

Информираност и обмен на най-добри практики в прилагането и спазването на съществените изисквания за опаковките и отпадъците от опаковки

ОКОНЧАТЕЛЕН ДОКЛАД

Европейска комисия, ГД „Околна среда“

3 август 2011 г.



Описание на проекта

НОМЕР НА ДОГОВОР:	07.0307/2010/579322/SER/C2
ЗАГЛАВИЕ НА ДОКЛАДА	Проект на окончателен доклад
НАИМЕНОВАНИЕ НА ПРОЕКТА:	Информираност и обмен на най-добри практики в прилагането и спазването на съществените изисквания за опаковките и отпадъците от опаковки
КОД НА ПРОЕКТА:	SR 1005
ДАТА:	3 август 2011 г.
АВТОРИ:	Г-жа Veronique Monier, BIO Intelligence Service Г-н Mathieu Hestin, BIO Intelligence Service Г-жа Rita Schuster, BIO Intelligence Service Г-н Veronique Monier, BIO Intelligence Service Г-жа Ilse Lauyrensens, Arcadis
КЛЮЧОВИ КОНТАКТИ:	Mathieu Hestin + 33 (0) 1 53 90 11 80 Mathieu.hestin@biois.com или Rita Schuster + 33 (0) 1 53 90 11 80 Rita.schuster@biois.co

Моля, цитирайте настоящата публикация, както следва:

BIO Intelligence Service (2011), Информираност и обмен на най-добри практики в прилагането и спазването на съществените изисквания за опаковките и отпадъците от опаковки, Проект на окончателен доклад за Европейската комисия, Генерална дирекция „Околна среда“.

Снимка: cover @ Per Ola Wiberg

©BIO Intelligence Service 2011

ГЛАВА 1: Резюме	7
1.1 Контекст и Цели.....	7
1.2 Текущо състояние на прилагането на съществените изисквания, предизвикателства и възможни решения.....	7
1.3 Въздействия на прилагането на съществените изисквания	8
1.4 Най-добри практики за прилагане и изпълнение на съществените изисквания	8
Глава 2: Увод.....	9
2.1 Фактология	9
2.1.1 Съществени изисквания за опаковките и отпадъците от опаковки.....	9
2.1.2 Състояние на изпълнението и прилагането към 2009 г.	10
2.2 Обхват и цели на изследването.....	11
2.3 Подход и методология.....	12
2.4 Структура на документа.....	13
3.1 Текущо състояние на прилагането и изпълнението на съществените изисквания.....	14
3.1.1 Информация, получена по време на настоящото проучване	14
3.1.2 Настояща ситуация в държавите-членки	14
3.2 Въздействие на текущото състояние на изпълнението на съществените изисквания	20
3.2.1 Общи тенденции	20
3.2.2 Въздействия, които могат да бъдат причислени към прилагането на съществените изисквания	22
3.3 Въздействия на по-нататъшното прилагане на съществените изисквания	22
3.3.1 Общ подход.....	23
3.3.2 Въздействия на количественото предотвратяване	33
Глава 4: Най-добри практики.....	44
4.1 Представяне на избраните най-добри практики	44
4.2 Брошури за най-добри практики за прилагане на съществените изисквания	48
4.3 Брошури за най-добри практики за изпълнение на съществените изисквания	78
Глава 5: Изводи: предизвикателства и решения за по-добро прилагане на съществените изисквания	103

Приложение 1: Текущо състояние на прилагането и изпълнение на съществените изисквания в ЕС-27	106
Приложение 3: Въздействие на прилагането на съществените изисквания – подробен анализ на сценариите	109
5.1 Въздействия на количественото предотвратяване.....	109
5.1.1 Намаляване на теглото	109
5.1.2 Многократна употреба	112
5.2 Въздействие на капацитета за рециклиране на опаковките	120
Приложение 4: Въздействие на прилагането на съществените изисквания – цени на естествени и рециклирани материали	123
Приложение 6: Ефекти от прилагането на съществените изисквания – данни от инвентаризацията на жизнения цикъл използвани за въздействията върху околната среда.....	128
Приложение 7: Най-добри практики – кратко представяне.....	130

Таблица 1: Текущо състояние на прилагането и изпълнението на съществените изисквания, ЕС-27.....	16
Таблица 2: Примери за еволюцията в теглото на опаковките.....	21
Таблица 3: Разглеждани сценарии	23
Таблица 4: Коефициенти на рециклиране, изгаряне и депониране по материали	30
Таблица 5: Детайли относно настоящото състояние на прилагането и изпълнението от страна на ЕС в ЕС-27.....	106
Таблица 6: Избегнати разходи от сценария за намаляване на теглото.....	111
Таблица 7: Ползи за околната среда от сценария за намаляване на теглото.....	112
Таблица 8: Избегнати разходи от сценариите за многократна употреба ...	115
Таблица 9: Ползи за околната среда от сценариите за многократна употреба.....	115
Таблица 10: Избегнати разходи от сценария за избягване на опаковки.....	118
Таблица 11: Ползи за околната среда от сценария за избягване	119
Таблица 12: Преглед на коефициента на рециклиране за опаковъчен материал в ЕС-27 и в държавите-членки с най-добри показатели	120
Таблица 13: Годишно въздействие на разходите в сценария „най-висок коефициент на рециклиране при замяната на първични материали с рециклирани материали (в евро (EUR)) при цени от 2011 г., без ДДС)	121
Таблица 14: Избегнати въздействия върху околната среда, свързани със сценария за избягване	122
Таблица 15: Инвентаризация на жизнения цикъл, използвана за оценка на въздействието върху околната среда за сценариите	129

Фигура 1: Методология и структура на задачите	12
Фигура 2: Коефициент на рециклиране на отпадъци от опаковки, 1998 г. и 2008 г.	20
Фигура 3: Общо генерирани отпадъци в ЕС (kg/година/глава от населението/)	21
Фигура 4: Компоненти на разходите, потенциално засегнати от сценариите за количествено предотвратяване.....	25
Фигура 5: Изследване на системата за олекотяване - подход, основан на жизнения цикъл	28
Фигура 6: Изследване на системата за повторна употреба - подход, основан на жизнения цикъл	29

ГЛАВА 1: Резюме

1.1 Контекст и Цели

Директивата относно опаковките и отпадъците от опаковки (PPWD) цели да хармонизира националното законодателство в областта на опаковките, с двойната цел за предотвратяване/намаляване на въздействието върху околната среда на опаковките и отпадъците от опаковки, както и осигуряване на функционирането на вътрешния пазар, за да се избегнат пречките пред търговията и нарушаването на конкуренцията. Съществените изисквания, залегнали в разпоредбите на Директивата относно опаковките и отпадъците от опаковки, предоставят критерии за пускането на пазара на опаковки, във връзка с ограничаването до минимум на теглото и обема, свеждането до минимум на опасните вещества, и повторната употреба на опаковките и възстановяване.

Според проучване, проведено от Комисията през 2009 г., съществуват големи различия между държавите-членки и индустрията по отношение на прилагането и съответствието със съществените изисквания. Няколко държави-членки са въвели механизми за гарантиране на прилагането и изпълнението на съществените изисквания. Индустрията е предприела стъпки за изпълнение на съществените изисквания и според проучването от 2009 г. допринасят за гъвкавостта на съществените изисквания (тъй като компаниите по принцип имат избор за изпълнение на която и да е процедура за демонстриране на съответствие със съществените изисквания).

Целите на настоящето изследване са да се направи оценка на състоянието на изпълнението на съществените изисквания, въздействията в резултат от текущото състояние, както и събиране и разпространяване на най-добри практики за прилагане и изпълнение на съществените изисквания.

1.2 Текущо състояние на прилагането на съществените изисквания, предизвикателства и възможни решения

Актуалните данни за състоянието на прилагането и изпълнението на съществените изисквания показват, че по-голямата част от държавите-членки не разполагат с официални процедури, които да прилагат или изпълняват съществените изисквания. В няколко държави-членки вече има интересни и обещаващи инициативи и тези инициативи трябва да бъдат повтаряни и доразвити.

Идентифицирани са следните пречки пред изпълнението и прилагането на съществените изисквания:

■ Държавите-членки често не разполагат с познания за това как да се приложат/изпълнят съществените изисквания. Понякога това също е съчетано с липса на специализиран персонал и финанси.

■ Що се отнася до изпълнението е трудно да се прецени кога опаковката е в съответствие със съществените изисквания, тъй като формулировките в Директивата не са достатъчно конкретни, за да позволят ясна оценка (с изключение на пределни концентрации на тежки метали). Трудно е да се идентифицират компаниите, които не съответстват на съществените изисквания, без наличието на каквито и да било количествени показатели.

■ В няколко държави-членки се счита, че индустрията има достатъчно стимули, за да се съобразят със съществените изисквания и че компаниите така или иначе интегрират

въпросите по отношение на съществените изисквания в бизнеса си (главно от икономически съображения).

Потенциалните решения за преодоляване на посочените по-горе пречки пред изпълнението са свързани с политиките или обвързани с предоставяне на насоки на равнище ЕС. Предлаганите решения, свързани с политиките са включване на изискването за оценка на съответствието със съществените изисквания в Директивата за опаковките, както и по-голяма яснота, кога опаковките със съществените изисквания съответстват или не, чрез въвеждането на референтни показатели в Директивата за опаковките за тегло и размер на опаковките за различни продуктови категории. Предоставянето на насоки на равнище ЕС може да бъде алтернативно потенциално решение; подобни насоки може да обхванат изпълнението, проверките и системите за отговорност на производителя.

1.3 Въздействия на прилагането на съществените изисквания

През годините историческите тенденции са показали общо подобрение по отношение на рециклирането на опаковките и индивидуалното тегло на опаковката. Поради липса на информация, в момента не е възможно директно да се оцени приносът на текущото състояние на изпълнението на съществените изисквания на тези развията. Увеличаването на прилагането на съществените изисквания обаче се очаква да доведе до значително намаляване на разходите и до ползи за околната среда.

Сценариите за намаляване на теглото, повторна употреба и избягване на опаковките, както и рециклируемостта на опаковките, са подготвени, за да се направи оценка на потенциалните ползи от подобни действия за предотвратяване. Увеличаването на рециклирането би довело до намаляване на емисиите на парникови газове и намаляване на изчерпването на природните и изкопаемите ресурси, еквивалентни на въздействието на 1,5 до 4,3 милиона жители на ЕС годишно, в зависимост от видовете въздействие. Ако всички анализирани количествени сценарии за превенция бяха изпълнени, те щяха да генерират намаляване на тези въздействия, еквивалентни на 0.4 до 1.1 милиона европейски жители годишно, в зависимост от видовете въздействие.

1.4 Най-добри практики за прилагане и изпълнение на съществените изисквания

Въпреки ограничените действия на част от страна на държавите-членки като цяло, в някои страни могат да бъдат идентифицирани добри практики за прилагането и изпълнението на съществените изисквания, като се използват следните критерии: представяне, фокус, ефикасност възможност за прилагане на практиките и в други държави-членки, иновации и подход, основан на жизнения цикъл. Бяха избрани най-добрите практики за прилагане, които акцентират върху проектирането на опаковките, като се намалява теглото и обема, проектиране, което да повиши издръжливостта и възможността за многократна употреба на опаковките, различните видове възстановяване на опаковките (многократна употреба, компостиране, рециклиране), и качествено предотвратяване на отпадъците (минимални нива на опасни вещества и тежки метали). Най-добрите практики за изпълнение бяха избрани за да се очертаят насоки за индустрията по прилагането и съответствието, мерките по контрол, съдебна практика с примери за нарушения, както и специфични разпоредби, като задължителните планове за предотвратяване. Има 20 факт-листа с изложения на най-добрите практики. За бъдат по-четими и използвани, форматът е проектиран по начин, който улеснява възприемането от читателя. Тези изложения са част от настоящия доклад и ще бъдат достъпни на интернет страницата на проекта.

Глава 2: Увод

Накратко

Директивата относно опаковките и отпадъците от опаковки (PPWD) цели да хармонизира националното законодателство в областта на опаковките, с двойната цел за предотвратяване/намаляване на въздействието върху околната среда на опаковките и отпадъците от опаковки, както и осигуряване на функционирането на вътрешния пазар, за да се избегнат пречките пред търговията и нарушаването на конкуренцията. Проучване, иницирано от Комисията, относно съществените изисквания, идентифицира големи различия между държавите-членки и промишлеността по отношение на прилагането и съответствието със съществените изисквания; докато индустрията способства гъвкавостта на съществените изисквания, институциите показват минимален интерес при прилагането на съществените изисквания, позовавайки се на други приоритети. Целите на настоящето изследване са да се направи оценка на състоянието на изпълнението на съществените изисквания, въздействията в резултат от текущото състояние, както и събиране и разпространяване на най-добри практики за прилагане и изпълнение на съществените изисквания.

2.1 Фактология

2.1.1 Съществени изисквания за опаковките и отпадъците от опаковки

Директивата относно опаковките и отпадъците от опаковки (PPWD) има за цел да хармонизира националното законодателство в областта на опаковките с двойната задача за предотвратяване или намаляване на въздействието върху околната среда от опаковките и отпадъците от опаковки, както и да осигури функционирането на вътрешния пазар, така че да се избегнат пречките пред търговията, както и нарушаването или ограничаването на конкуренцията. За да се постигнат тези цели, PPWD насърчава предотвратяването на производството на отпадъци от опаковки като първостепенен приоритет, заедно с допълнителните основни принципи за повторно използване, рециклиране и други форми на оползотворяване на отпадъци от опаковки (като изгаряне с оползотворяване на енергията).

Съществените изисквания определят резултатите, които трябва да бъдат постигнати, или опасностите, които трябва да бъдат преодолені, но не уточняват, нито предвиждат техническите решения за това. Тази гъвкавост позволява на производителите да избират начините, по които да отговорят на изискванията. Държавите-членки не трябва да възпрепятстват пускането на опаковки на пазара, които са в съответствие с Директивата. Съществените изисквания са определени в член 9 и Приложение II от Директива 94/62 и могат да бъдат обобщени, както следва:

- теглото и обемът на опаковката трябва да бъдат сведени до необходимия минимум за обезпечаване на безопасността, хигиената и приемливостта за страна на потребителите на опакования продукт;
- опасните вещества и материали в състава на опаковките трябва да бъдат сведени до минимум по отношение на емисиите им от изгаряне или депониране (член 11, определя конкретни граници за посочените тежки метали);

■ ако е предназначена за многократна употреба опаковката трябва да бъде подходяща за тази цел, както и за най-малко един от трите посочени метода за възстановяване, т.е. рециклиране на материалите, оползотворяване на енергията или компостиране/биологично разграждане.

Член 9, параграф 1 от Директива 94/62 относно опаковките и отпадъците от опаковки изисква от държавите-членки да гарантират, че опаковките могат се пускат на пазара, само ако отговарят на всички съществени изисквания, определени в Директивата.

Член 11 определя пределните концентрации за сумата от нивата на концентрация на определени тежки метали (олово, кадмий, живак и шествалентен хром) в опаковката. Съдържанието на посочените тежки метали в опаковките не трябва да превишава следните нива¹:

■ 600 ppm на или след 30 юни 1998 г.;

■ 250 ppm на или след 30 юни 1999 г.;

■ 100 ppm на или след 30 юни 2001 г.;

Държавите-членки имат задължението да гарантират, че са изпълнени съществените изисквания, но няма изискване това да се осъществи по определен начин. Компаниите могат да докажат съответствие чрез използване на стандартите на CEN (Европейски комитет по стандартизация), но са свободни да прилагат всяка друга процедура за демонстрация на съответствието със съществените изисквания.

2.1.2 Състояние на изпълнението и прилагането към 2009 г.

През 2009 г. Комисията започна проучване за оценка на съответствието със съществените изисквания в държавите-членки. Резултатите от проучването показват, че има голяма разлика между държавите-членки и промишлеността по отношение на прилагането и съответствието със съществените изисквания:

■ промишлеността има голям принос за съществените изисквания, които не конкретизират, нито предвиждат техническите решения за минимизиране на количеството опаковки. За съжаление едва няколко държави-членки прилагат изпълнението на съществените изисквания.

■ от друга страна институциите проявяват нисък интерес към прилагането на съществените изисквания. Инициативите се предприемат от промишлеността. За аргументи послужиха други приоритети (напр. безопасност на храните), липсата на персонал и финанси, и липсата на разбиране за това как да се оцени съответствието със съществените изисквания.

Само четири държави-членки са въвели мерки за прилагане и процедура за изпълнение на трите съществени изисквания по това време, а именно Обединеното кралство, Франция, Чешката република и България. Никоя от държавите-членки не е показала, че всички опаковки на съответния пазар са в съответствие със съществените изисквания, и никоя от държавите-членки не е била в състояние да предостави доказателства, че не се нуждае от механизъм за прилагане. Освен нередовната комуникация, подкрепата за компаниите и повишаването на информираността, мерките за изпълнението основно са фокусирани върху съдържанието на тежки метали в опаковките (и в някои случаи върху усилията за минимизиране). Въпреки това, усилията по контрола могат да бъдат подобрени и допълнени, дори и по отношение на изискването за наличие на тежки

¹ Има определени изключения от ограниченията за тежки метали

метали. Почти всички анкетирани държави-членки изразиха желанието си да обменят знания за организиране на проверки на място на съдържанието на тежки метали в опаковките. Те заявиха, че биха оценили програми за повишаване на информираността, в които могат да бъдат обменени ноу-хау и опит.

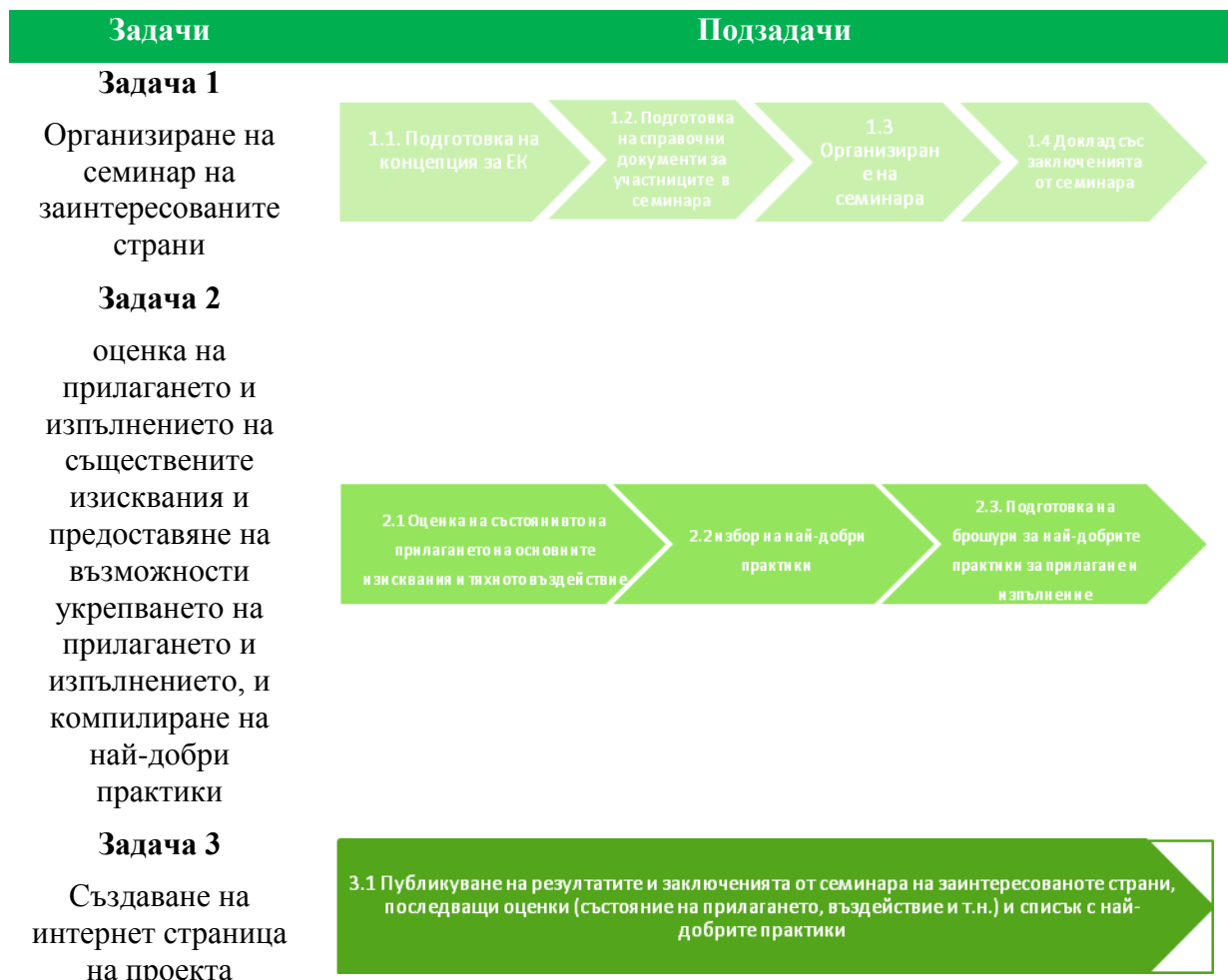
2.2 Обхват и цели на изследването

Целите на настоящото изследване бяха:

- Да се направи оценка на текущото състояние на прилагането на съществените изисквания, въздействията, произтичащи от това състояние на прилагането, мониторинга и изпълнението, както и идентифицираните решения в сътрудничество със съответните заинтересовани страни;
- Да събере и разпространи информация за най-добрите практики в прилагането и изпълнението на съществените изисквания, с цел да се улесни обучението и да се подкрепи прилагането и изпълнението, когато то не е достатъчно.

2.3 Подход и методология

Методологията включва три основни задачи, които са показани на Фигура 1 по-долу.



Фигура 1: Методология и структура на задачите

Задача 1, която включваше организирането на работна среща на заинтересованите страни, имаше за цел да даде представа за текущото състояние на прилагането, въздействията, произтичащи от липсата на мониторинг и изпълнението, както и да насърчи обмена на най-добри практики относно прилагането и изпълнението на съществените изисквания.

Задача 2 се основаваше на резултатите от работната среща на заинтересованите страни и включваше по-нататъшна оценка на прилагането и изпълнението на съществените изисквания и влиянието на сегашната ситуация. Задачата също включваше идентификация на практики за укрепване на прилагането и изпълнението, избор на 20-те най-добри практики и подготовка на брошури за профилиране на най-добрите избрани практики.

Задача 3 включваше подготовката на интернет страница, за да бъдат представени идентифицираните информация и документи, изготвени в Задачи 1 и 2 на обществеността, както и за да се насърчи обменът на най-добри практики. Уебсайтът е

действащ и е на разположение на заинтересованите страни след приключването на семинара на заинтересованите страни: уебсайтът е достъпен чрез следния линк: <http://er.eu-smr.eu/>.

2.4 Структура на документа

Съгласно въведението, докладът е структуриран, както следва:

■ **Глава 3** оценява текущото състояние на прилагането и изпълнението на съществените изисквания и неговите въздействия и по-специално върху ресурсната ефективност, както и на потенциалните въздействия (включително намаляване на разходите) на по-нататъшното прилагане на съществените изисквания.

■ **Глава 4** представя критериите за избор на най-добри практики в прилагането и изпълнението на съществените изисквания и включва брошурите, изготвени за всяка от 20-те избрани практики.

■ **Глава 5** идентифицира предизвикателства и възможните решения за по-добро прилагане на съществените изисквания и дава препоръки за по-нататъшна работа.

■ **Приложенията** предоставят допълнителни документи и по-подробен анализ, изготвен по време на проучването, включително оценка на опасни вещества в опаковките.

Глава 3: Оценка на прилагането и изпълнението на съществените изисквания

Накратко Семинарът на заинтересованите страни, проведен с цел проучване и допълнителен анализ окончателно потвърди представата за прилагането на съществените изисквания, както беше представено в резултатите от изследването на Комисията през 2009 г.; някои държави-членки са въвели формални процедури за прилагане и изпълнение, а част от индустрията е активна в доброволни инициативи. Подготвени са сценарии за намаляване на теглото, повторна употреба и избягване на опаковките, както и възможността за рециклиране на опаковките, за да се направи оценка на потенциалните ползи от подобни действия за превенция. Увеличеното рециклиране би довело до намаляване на емисиите парникови газове, изчерпването на природните и изкопаемите ресурси, равняващо се на въздействията от 1.5 до 4.3 милиона жители на ЕС в зависимост от въздействията. Ако всички анализирани сценарии за количествено предотвратяване бяха приложени, те щяха да генерират намаляване на тези въздействия, равняващи се на 0.4 до 1.1 милиона жители на ЕС в зависимост от въздействията.

3.1 Текущо състояние на прилагането и изпълнението на съществените изисквания

3.1.1 Информация, получена по време на настоящото проучване

В хода на този проект, всички държави-членки бяха помолени да предоставят актуална информация, свързана с тяхното състояние на прилагане/изпълнение, няколко държави отговориха, много от тях потвърждавайки, че наистина не разполагат с никакви формални процедури².

Общо 12 държави-членки потвърдиха информацията, предоставена по време на изследване³ от 2009 г. 3 относно съществените изисквания, 6 частично актуализираха информацията от 2009 г., а 9 държави-членки изобщо не отговориха. За четири страни (Финландия, Гърция, Малта, Словакия) няма никаква налична информация⁴.

Няколко доброволни инициативи бяха инициирани от индустрията, за да се интегрират съществените изисквания в бизнеса (разработване на продукти, дизайн на опаковки и др.). Въпреки това, тази глава е посветена на прилагането и изпълнението на съществените изисквания от страна на държавите-членки. Моля, вижте Глава 3 относно най-добрите практики за избрани примери за изпълнение на съществените изисквания от индустрията и организациите Зелена точка.

3.1.2 Настояща ситуация в държавите-членки

Картината на състоянието на изпълнението/прилагането от държавите-членки, получена при последното проучване на съществените изисквания (2.1.2 по-горе) изглежда не се е променила значително оттогава. Това изглежда особено вярно що се отнася до изпълнението, по-голямата част от държавите-членки не разполагат с

² Страните, които не бяха предоставили актуална информация бяха запитвани няколко пъти (преди и след семинара, организиран по време на това задание).

³ Изследване относно съответствието с основните изисквания в страните-членки. Проучването е проведено за ГД „Околна среда“ от ARCADIS през 2009 г.

⁴ Не са предоставили отговор по време на заданието.

каквито и да било формални процедури.

Таблица 1 по-долу представя състоянието на прилагането и изпълнението по държави-членки. Под таблицата са дадени допълнителни обяснения.

По-подробен преглед на състоянието на всяка държава-членка може да се намери в таблица 5 в Приложение 1.

Оценка на прилагането и изпълнението на съществените изисквания

Таблица 1: Текущо състояние на прилагането и изпълнението на съществените изисквания, ЕС-27

	Австрия	Белгия	България	Кипър	Чешка република	Дания	Естония	Финландия	Франция	Германия	Гърция	Унгария	Ирландия	Италия	Латвия	Литва	Люксембург	Малта	Нидерландия	Полша	Португалия	Румъния	Словакия	Словения	Испания	Швеция	Обединеното кралство
ПРИЛАГАНЕ																											
Специфична/подробна процедура за прилагане на съществените изисквания	N	N	Y	N	Y	N	N		Y	N1		?	N	N	N	N	N		N	N	N	N		N	N	N	Y
Официални насоки за доказване на съответствието (наред със стандартите на CEN)	N	N	Y	N	N	N	N		Y	N		?	N	N	N	N2	N		N	N	N	N		N	N	N	Y
Неофициални насоки за доказване на съответствието (наред със стандартите на CEN)	N	N	Y	N	Y	Y3	N		Y	N		Y	Y	Y	N	Y	N		Y4	N	N	N		N	N	Y	Y
Използване на приетите стандарти на CEN за доказване на съответствие	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y		Y	Y		Y	Y	Y	Y	Y	Y		Y	Y	Y	Y		Y	Y	Y	Y
ИЗПЪЛНЕНИЕ																											
Специфична/подробна процедура за изпълнение на съществените изисквания	N	N	N	N	Y	N	N		N	N		?	N	N	N	N	N		Y	N	?	N		N	N	N	Y
Проверка във връзка с трите вида съществени изисквания (член 9) през последните пет години	Y	N	N	N	Y (19)5	N	N		N	?		?	Y	N	N	?	N		Y	?6	?	N		N	N	N	Y
Проверки на концентрациите на тежки метали (член 11) през последните пет години	Y	Y	N	Y	Y	Y	N		N	Y		?	Y	N	N	Y	N		Y	?7	?	N		N	N	N	Y
Установени минали нарушения 5 години	N	N	N	N	N	Y (2) 8	N		N	N		?	N	N	N	Y (103) 9	N		Y10	N	?	N		N	N	N	Y (5) 11

Легенда:

1. Германия счита, че двойната система Зелена точка осигурява достатъчно стимули за съответствие със съществените изисквания.
2. Законодателство и отговорни органи, предвидени за 2011 г. за процедури по прилагане с цел доказване на съответствие със стандартите.
3. Контролен лист, разработен от Датската агенция по околна среда ЕРА, в сътрудничество с Датската индустрия.
4. Предоставени от неправителствения център по опаковките на Нидерландия
5. Проверка на 16 производителя и 3 вносители (2008 г.), общ няколко случайни проверки годишно
6. Като цяло проверките не се фокусират върху съществените изисквания
7. Но компаниите трябва да подават в Министерството на околната среда годишен доклад за съдържанието на тежки метали
8. Проверки за тежки метали: съдебни дела за прекалено високи нива на кадмий (2006 г.)
9. Наказателни процедури за концентрации на тежки метали: 29 (2006 г.), 37 (2007 г.), 37 (2008 г.)
10. Проверки за съответствие със съществените изисквания: наказателни процедури за трима търговци на дребно (супермаркети) и няколко вносителя в нехранителния сектор (2011 г.)
11. Пет съдебни дела относно „заблуждаваща опаковка“ в допълнение на несъответствие със съществените изисквания

Могат да се наблюдават следните основни тенденции (въз основа на наличната в момента информация).

Прилагане

■ Специфична/детайлна процедура за съществените изисквания

Повечето държави-членки не разполагат с никакви правила или насоки, които да докажат съответствие с изключение на съответствие със стандартите на CEN. В сравнение с 2009 г., броят на страните, които имат официална процедура за изпълнение не се е увеличил. Сред четирите държави, които са приели някои специфични мерки за прилагане (подаване на техническата документация и/или представяне на декларации за съответствие на контролен орган), се появяват големи разлики в амбициозността на подхода - не всеки от тях може непременно да се разглежда като „най-добра практика“, (вижте официалните насоки по-долу).

■ Официални насоки за установяване на съответствие със съществените изисквания (наред със стандартите на CEN).

Официалните насоки определят начините, по които съответствието може да бъде доказано, например подробно да бъде определен видът на техническата документация която трябва да бъде на разположение, на кого и кога трябва да бъде представена. Бяха разгледани само строго конкретни и подробни насоки (напр. насоките, предоставени от чешките органи не са приети за официални насоки, тъй като там само се посочва, че

трябва да се предоставят документи, доказващи, че е взето предвид предотвратяването на опаковки). Френското „Ръководство за прилагане“⁵ изисква от компаниите писмена декларация за съответствие и техническата документация (посочвайки ясно вида на изискваната документация, предоставяйки образец на декларация за съответствие), въз основа на самооценка. Обединеното кралство също дава обяснение как се доказва съответствие в своите „Правителствени насоки“ (приемат се и „други средства“, различни от стандартите на CEN, но нито един не е посочен) и дава информация за характера на информацията и сроковете за предоставяне. Насоките на България изискват от компаниите да подпишат декларация за съответствие със съществените изисквания (по отношение на съответствие с ограниченията за тежки метали тя трябва да бъде подписана от акредитирана лаборатория).

■ Неофициални насоки за установяване на съответствието със съществените изисквания (наред със стандартите на CEN)

Според наличната към момента информация от държавите-членки, неофициални насоки за установяване на съответствие са достъпни в 11 страни. Освен Обединеното кралство, чиято правителствена служба за съвети Envirowise предлага ръководство за еко дизайн на опаковки на базата на съществените изисквания, и Дания, чиято Агенция по околна среда ЕРА изготви документ с насоки, в сътрудничество с индустрията, изглежда няма други органи на държави-членки, които предоставят този вид насоки. Този вид подкрепа може да бъде намерена по-скоро от страната на схемите за отговорност на производителите, които те предлагат на своите членове, а понякога и от асоциации (ангажиращи индустрията), като френския съвет по опаковките или Центъра за опаковки в Нидерландия.

Тези видове насоки (особено ако не са предоставени от органа) може да се разглеждат като „меки“ мерки за изпълнение.

■ Използване на стандартите на CEN за доказване на съответствието

Като цяло изглежда, че всички страни приемат използването на стандартите на CEN за доказване на съответствието. Някои страни насърчават използването им (т.е. Обединеното кралство ги счита за последователна рамка, за установяване на съответствие), докато други страни се колебаят (т.е. Белгия ги счита за твърде неясни и затова е трудно да ги приведе в изпълнение).

Изпълнение

■ Специфична/детайлна процедура за изпълнение на съществените изисквания

Само три страни имат специфични/детайлна процедура за прилагане на съществените изисквания. От 2011 г. в Нидерландия започна извършването на проверки специално насочени към съществените изисквания, които се изпълняват от нидерландското министерство на инфраструктурата и околната среда, което също е разработило списък за проверки, за да подкрепят контролиращите. В Обединеното кралство, съществените изисквания се изпълняват децентрализирано от компетентни организации в различни области (например в Англия и Уелс от отделите на местните власти за търговски стандарти), съществува инструментариум от търговски стандарти, предоставящ списък от въпроси за прилагащите служители. Също така служителите се опитват да разрешат проблемите с на несъответствието с компаниите, ако им предоставят съдействие. В Чешката република, инспекцията по търговия е отговорна за контрола и изпълнява

⁵ Ръководство за прилагане на регулаторните задължения за съответствие на опаковките на Директива 94/62/ЕО.

няколко случайни проверки на съществените изисквания годишно (въз основа на оплаквания).

■ **Контрол на всички 3 типа съществени изисквания (член 9) през последните 5 години**

Освен в трите страни, споменати по-горе, през последните пет години проверки по всичките три аспекта на съществените изисквания се провеждат и в Австрия и в Ирландия, въпреки че тези страни нямат специфични/подробни процедури за прилагане на съществените изисквания. В Ирландия проверките, проведени през 2009 г. (във връзка със съответствието с регламентите за управление на отпадъците (от опаковки), са фокусирани повече върху производителите, за които се подозира, че са на „нелоялни“, отколкото върху съществените изисквания, но същевременно обръщат внимание и на съответствието със съществените изисквания.

■ **Проверки за концентрациите на тежки метали (член 11) за последните 5 години**

Повечето от държавите-членки извършват повече проверки на концентрациите на тежки метали, отколкото на всички три аспекта на съществените изисквания. В допълнение към страните, които имат официална процедура по изпълнение (Чешка република, Нидерландия, Обединеното кралство), както и тези, които извършват контрол по съществените изисквания, без официална процедура по изпълнение (Австрия и Ирландия), през последните пет години проверки са проведени в Белгия, Кипър, Дания, Германия и Литва. Компетентните органи, отговарящи за проверките на тежки метали се различават в тези страни (Министерството на околната среда в Кипър, Министерството на икономиката в Литва, ЕРА в Дания, в зависимост от провинциите в Германия). Проверките много често не са редовни (например не са на годишна база). В Белгия обаче, от 2005 г. насам Федералната инспекция по околна среда провежда ежегодни кампании за проверки (тежките метали се измерват на място с мобилен XRF/рентгенов-флуорисцентен пистолет).

■ **Нарушения, установени през последните 5 години**

Наличната информация за установените нарушения е малко, като през последните 5 години само четири страни са установили несъответствия в опаковките. В Дания проверките на тежки метали са установили два случая на твърде високи нива на кадмий през 2006 г., в опаковки на продукти с произход от Азия. В Литва, по време на контролните дейности в периода 2006 г. - 2008 г. са установени голям брой нарушения за опасни вещества: 29 през 2006 г. (от 45 проверени компании), 37 през 2007 г. (от 45 проверени), 37 през 2008 г. (от 42 проверени). В Нидерландия и Обединеното кралство са установени нарушения по отношение на всички аспекти на съществените изисквания. В контекста на наскоро започналите проверки в Нидерландия (февруари 2011 г.), нито една от проверяваните компании - трима търговци на дребно (супермаркети) и някои вносители в нехранителния сектор - са представили доказателства за съответствието на техни продукти със съществените изисквания. До сега. В Обединеното кралство има 5 съдебни дела и много предупреждения. Четири от предупрежденията се основават на „заблуждаваща опаковка“ в допълнение към несъответствието със съществените изисквания, а едно дело се основава изцяло на несъответствие със съществените изисквания.

Дори и повечето от държавите-членки да не разполагат с никакви формализирани процедури за прилагане и изпълнение на съществените изисквания, в някои от държавите-членки съществуват интересни инициативи. Най-интересните от тях, които могат да служат като вдъхновение за други страни, или да им предоставят практически решения, са избрани и са на разположение като брошури за най-добри практики (виж

глава 3). Те обхващат процедурите за съответствие (предоставянето на техническата документация и декларацията за съответствие), процедурите за проверка, съдебна практика, както и алтернативни средства за постигане на предотвратяване на опаковките и отпадъците от опаковки, приложени от държавите-членки (план за предотвратяване на опаковките, кампании за повишаване на информираността за насърчаване на потребителите да се противопоставят на прекомерните опаковки).

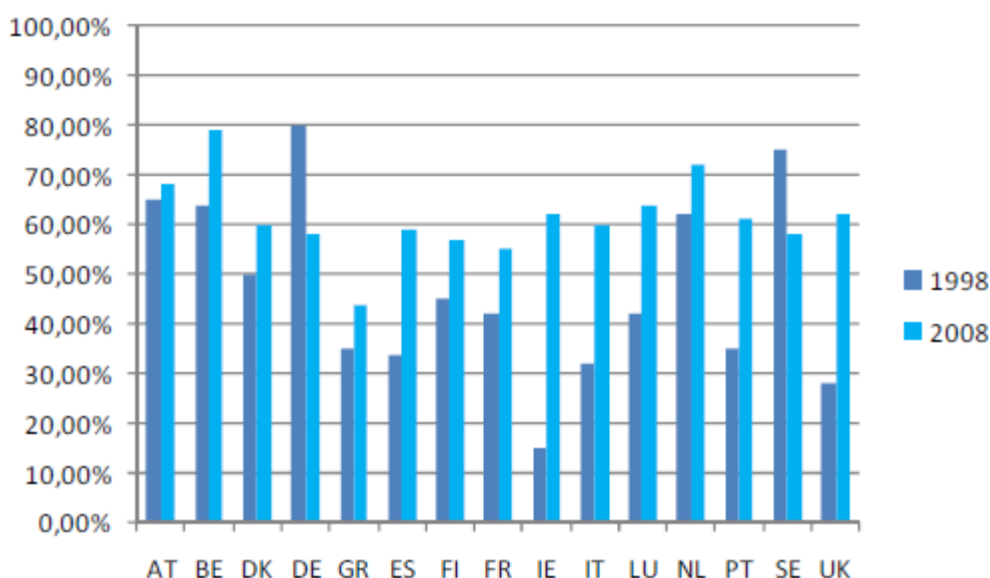
Що се отнася конкретно до качествена превенция, положените усилия са неясни, тъй като не беше възможно да се даде точна оценка на сегашното ниво на прилагане на това основно изискване, тъй като много държави-членки не предоставят никаква информация за своите усилия, свързани с предотвратяване на опасни вещества (освен тежките метали в някои страни). Поради това не беше възможна и за количествената оценка на ползите, произтичащи от сегашното ниво на изпълнение.

3.2 Въздействие на текущото състояние на изпълнението на съществените изисквания

3.2.1 Общи тенденции

През годините историческите тенденции са показали общо подобрене по отношение на рециклирането на опаковки и индивидуалното тегло на опаковката.

С течение на времето в ЕС количеството на рециклираните и оползотворените опаковки постоянно се увеличава; в ЕС-27 нивото на рециклиране на отпадъци от опаковки се увеличава от 46 % до 61 % между 1997 г. и 2008 г.⁶. Коефициентът на рециклиране на отпадъци от опаковки се е увеличил в почти всички ЕС-15 държави-членки между 1998 и 2008 г., Германия и Швеция са единствените изключения, където коефициентите на рециклиране падат рязко респективно от 80 % до 58 % и от 75 % до 58 %, а коефициентите на оползотворяване на отпадъците от опаковки се е увеличил от 81 % до 95 % в Германия и е намалял в Швеция от 82 % до 80 %. Фигура 2 по-долу показва развитието на нивата на рециклиране за ЕС-15.



Фигура 2: Коефициент на рециклиране на отпадъци от опаковки, 1998 г. и 2008⁷

⁶ ЕВРОСТАТ, 2010 г.

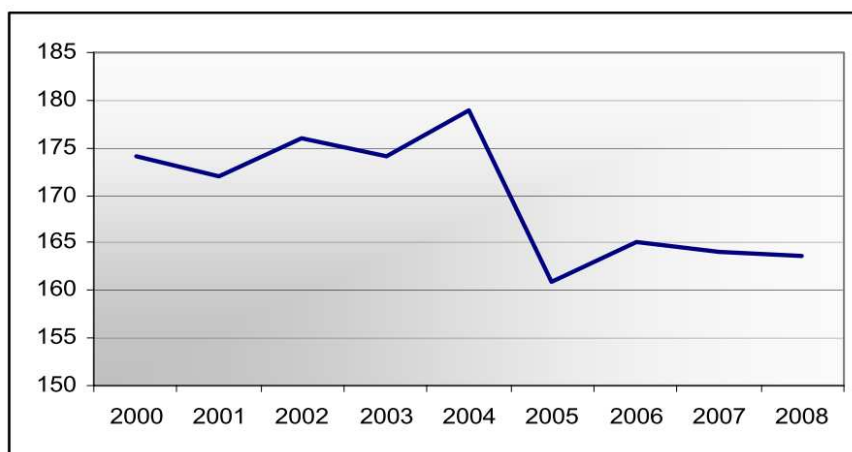
⁷ От ЕВРОСТАТ 2010 г.

Теглото на отделните опаковки също намалява, макар и с по-бавен темп от 2000 г. насам; виж таблица 2 по-долу.

Таблица 2: Примери за еволюцията в теглото на опаковките⁸

Вид опаковка	1950s	1960s	1970s	1990s	2000	2008	Промяна в проценти ⁹
Бутилки за препарати за миене на съдове (1 литър)	–	–	120g	67g	50g	43g	64 %
Супени кутии (400 g)	90g	–	69g	57g	55g	49g	46 %
Кофичка за кисело мляко (165 g)	–	12g	7g	5g	–	4g	67 %
Пластмасови бутилки за газирани напитки (2 литра)	–	–	58g	–	43g	40g	31 %
Метални кутии за напитки (330 ml)	–	60g	–	21g	15g	14g	77 %
Стъклени бутилки за бира (275 g)	–	–	450g	–	325g	176g	61 %
Стъклени бутилки за мляко (1 пинт)	538g	–	397g	230g	–	186g	65 %

Въпреки нарастването на рециклирането и възстановяването и намаляване на теглото на отделните опаковки¹⁰, развитието на общото количество отпадъци от опаковки, генерирани в ЕС, показано по-долу на Фигура 3, показва постоянен, но лек спад от 2006 г. насам и следователно е налице умерен напредък по отношение на количественото предотвратяване на отпадъците. В действителност, свеждането до минимум на опаковките не може да бъде постигнато само чрез намаляването на теглото на отделните опаковки, а е свързано с общите тенденции в потреблението, както и други характеристики на дизайна на опаковката, като повторна употреба.



*Фигура 3: Общо генерирани отпадъци в ЕС (kg/година/глава от населението)*¹¹

⁸ Статистика за опаковките и отпадъците от опаковки, 1998 – 2006 г., EUROPEAN

⁹ Процентът измерва намаляването на теглото през 2008 г. в сравнение с докладваното през първата година за продукта от таблицата

¹⁰ Промяната в процентите измерва намалението в теглото на опаковките през 2008 г. в сравнение с първата година на докладване във връзка с продукта в таблицата

¹¹ ЕАОС 2010, ЕВРОСТАТ

3.2.2 Въздействия, които могат да бъдат причислени към прилагането на съществените изисквания

За да се направи оценка на въздействието на текущото състояние на прилагането на съществените изисквания, както по отношение на ресурсната ефективност, така и по отношение на намаляването на разходите за индустрията, ще е необходимо да бъде направено сравнение с референтен сценарий, без прилагане на съществените изисквания. По принцип има два начина за постигане на такова сравнение:

■ Наблюдение на тенденциите в генерирането на отпадъци от опаковки и рециклирането с течение на времето, както и тяхното взаимосвързване до нивата на прилагане на съществените изисквания: това е невъзможно, тъй като подобренията в коефициентите на рециклиране и в количествата генерирани отпадъци от опаковки могат да бъдат комбинирани ефекти от прилагането на съществените изисквания, целите, определени в Директивата за отпадъците от опаковки, задължението да се създаде инфраструктура за събиране и третиране на отпадъци, както и икономическите съображения от производителите, водещи до по-висока ресурсна ефективност и ефективност на разходите.

■ Сравняване на ситуацията между държава с високо ниво на прилагане на съществените изисквания с държава, където прилагането е на ниско равнище: този подход също не може да доведе до убедителни резултати. Първо, много е трудно да се намери държава, която да „служи за пример“, когато става въпрос за прилагане на съществените изисквания. Второ, действителните количества генерирани отпадъци от опаковки и коефициента на рециклиране зависят от местната ситуация: потребителски навици, развитието на разделното събиране и т.н. И накрая, производителите на опаковки често са мултинационални компании и всякакви усилия (или липсата на усилия), предприети за предотвратяване на образуването на отпадъци от опаковки при източника на образуване би имало въздействие в няколко държави, без разграничаване на местно ниво на изпълнението на съществените изисквания.

Предвид тези трудности, беше невъзможно директно да се направи оценка на приноса на текущото състояние на прилагането на съществените изисквания към ресурсната ефективност и намаляването на разходите.

Въпреки това, все още може да се очакват значителни подобрения чрез по-нататъшно прилагане на съществените изисквания. Този „потенциален“ принос на съществените изисквания към ресурсната ефективност и намаляване на разходите е предмет на следващата глава.

3.3 Въздействия на по-нататъшното прилагане на съществените изисквания

Този раздел има за цел да направи оценка на потенциалните ползи от по-нататъшното прилагане на съществените изисквания чрез получените намаления на разходите за индустрията, както и потенциалните ползи за околната среда, особено ресурсната ефективност.

Следващият количествен анализ различава количественото предотвратяване (намаляване на количествата отпадъци от опаковки чрез намаляване на теглото, повторна употреба и избягване на опаковката) и възможността за рециклиране на опаковките.

3.3.1 Общ подход

3.3.1.1 РАЗРАБОТВАНЕ НА СЦЕНАРИЙ

За да се направи оценка на потенциалните ползи (по отношение на намаляване на разходите и въздействието върху околната среда) за по-нататъшно прилагане на съществените изисквания, беше решено с ЕК да бъдат разработени сценарии, с акцент върху конкретни инициативи.

По отношение на количественото предотвратяване бяха разработени и анализирани три вида сценарии: намаляване на теглото/олекотяване, многократна употреба и избягването на някои видове опаковки.

Тези сценарии са разработени за някои специфични видове опаковки, избрани заради тяхната представителност и наличието им на пазара, както и данни за показателите. В резултат, предложените сценарии за „количествено предотвратяване“ не отчитат всички ползи, които могат да бъдат постигнати чрез засилено прилагане на съществените изисквания, а по-скоро служат, за да се направи преглед на потенциалните ползи от тяхното прилагане за специфични видове опаковки.

Целта на избора на тези сценарии е да илюстрират разнообразието на решенията за предотвратяване. Намаляване на теглото може да бъде явна мярка за предотвратяване, например по отношение на стъклото. В продължение на много години са направени много постижения в тази насока, но все още в много случаи е възможно и по-нататъшно намаляване, без ущърб за функционалността на опаковката. Предотвратяването включва повторно проектиране на опаковките за многократна употреба, премахването на излишни елементи и др. Инициативите за многократна употреба се отнасят не само за повторното използване на опаковки за напитки или продукти за почистване, но също така и за възможността да се даде втори живот на опаковки с различна функционалност.

Потенциалните ползи, които трябва да бъдат постигнати чрез увеличаване на рециклиране също бяха подложени на оценка. Сценарият, използван за изчисляване на тези ползи, предполага, че коефициентите на рециклиране на най-добре представилите се държави-членки, за всяка фракция от отпадъци от опаковки, са постигнати за всички държави-членки; този сценарий е сравнен с настоящия среден коефициент на рециклиране. Трябва да се отбележи, че коефициентите на рециклиране не зависят само от рециклируемостта на опаковките, но също така и от системите за събиране и наличните системи за третиране, както и че пълните ползи от този сценарий не могат да бъдат извлечени единствено чрез подобряване на рециклируемостта.

Таблица 3: Разглеждани сценарии

Пример	Примерна ситуация	Анализиран сценарий	
КОЛИЧЕСТВЕНО ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ			
Намаляване на теглото	Бутилки за вино	Стъклени бутилки от 500 g	Стъклени бутилки от 300 g
Многократна употреба	Продукти за хигиена	Сапун в бутилки с дозираци помпи	Системи за презареждане на дозатори за сапун
	Домакински почистващи препарати	бутилки с дозираци помпи/тригери изисквания	Системи за презареждане

Пример		Примерна ситуация	Анализиран сценарий
Избягване	Суши храни	Опаковки от пластмаса или хартия/картон	Насипно състояние
КАПАЦИТЕТ ЗА РЕЦИКЛИРАНЕ			
Капацитет за рециклиране	Всяка фракция от отпадъци от опаковки	Настоящи коефициенти на рециклиране, постигнати в ЕС-27	Коефициенти за рециклиране на държавите-членки с „най-добри показатели”, постигнати от всички държави-членки

Сценарият за намаляване на теглото на бутилки от вино се счита за реалистичен и изпълним, тъй като много производители вече използват дебели тежки бутилки за вътрешния пазар и ултра тънки бутилки за износ (до голяма степен с цел намаляване на транспортните разходи), което показва, че намаленията на теглото са технически изпълними. Според проекта WRAP Rite Wine Glass към момента възможното минимално тегло за бутилки за вино е 300 g, това се прилага за настоящия сценарий.

Сценариите за многократна употреба с продукти за лична хигиена и домакински почистващи продукти са оценени като реалистични и осъществими, тъй като такива системи вече съществуват; използването на гъвкави торбички или пълнители намалява използвания материал и премахва необходимостта от продажба на помпи с всяка единица.

Сценариите за избягване при продуктите от сухи храни се приемат за реалистични и осъществими, тъй като компаниите вече изпълняват подобни инициативи. От 2005 г. например, верига от супермаркети в Италия е създавала инициатива за предлагане на сухи храни в насипно състояние¹².

Забележка:

Случаите на повторна употреба, включващи втори живот за опаковките с различна функционалност или като част от продукта (напр. контейнер за прах от миялна машина, който може да се използва като саксия, кутия за телевизор, която може да се превърне в стойка след разопаковането) също не бяха разгледани поради голямото разнообразие от функции, които опаковките могат да имат, както и многобройните продукти, които могат да заместят. Това затруднява анализа на разходите и спестяванията за околната среда, без да се отчита въздействието на заменения предмет (напр. саксия, стойка за телевизор), която е извън обхвата на това изследване.

3.3.1.2 ОЦЕНКА НА НАМАЛЯВАНЕТО НА РАЗХОДИТЕ

Разнообразието и сложността на въздействията позволява да се направи само груба оценка на мащаба на икономииите, които ще бъдат направени.

Потенциално засегнати разходни компоненти

Намаляването на разходите (или допълнителни разходи за някои специфични компоненти), свързани със съществените изисквания, може да се реализира на различни етапи от веригата на опаковките или (обработката) на отпадъците от опаковки. Индустрията или частните производители биха могли да намалят разходите

¹² ЕК (2009 г.) Брошури за най-добри практики за предотвратяване на образуването на отпадъци: инициатива на Eco-Point за продажба на стоки в насипно състояние (Италия). http://ec.europa.eu/environment/waste/prevention/pdf/Ecopoint_crai_Factsheet.pdf.

чрез преосмисляне или олекотяване на опаковките си. Допълнителни икономии на разходи могат да бъдат насочени към фазата на транспортиране или разпространението (вече не-) пакетирани продукти. Алтернативните варианти за опаковане могат да доведат до по-ниски разходи за събиране на отпадъците или повече ползи от рециклираните материали, които биха могли да бъдат от полза и за участниците от частния сектор и за обществото.

По този начин превантивните мерки могат да имат влияние върху множество разходни компоненти и въздействието може да се предвиди в различните етапи от жизнения цикъл.



Фигура 4: Компоненти на разходите, потенциално засегнати от сценариите за количествено предотвратяване

Разходни компоненти количествено определени в това проучване

Прогнозата за намаляване на разходите в сценариите за предотвратяване се фокусира предимно върху (частни) разходи за индустрията, тъй като това упражнение трябва да избегне двойното отчитане на намаляването на разходите (например разходите за събиране на отпадъци и разходите за таксите Зелена точка).

В рамките на ограничения обхват на това проучване разходните компоненти, които могат да бъдат разгледани в това проучване, са основно:

- избегнати разходи за суровини за опаковане
- въздействие върху таксите Зелена точка.

Предполага се, че няма съществена промяна в производството и производствените разходи, т.е. че изпълнението на избрани инициативи за предотвратяване е трябвало да бъде технически осъществимо, без (големи) инвестиции по време на етапа на производство на опаковките. Това не е задължително да е възможно в краткосрочен план, тъй като някои трудности биха могли да възникнат в началния етап. Но, както се

посочва в Приложение 3, за всеки от анализиранияте сценарии идентифицираните литературни източници споменават за икономии на разходите, без да се посочват значителни допълнителни разходи в производството или причините за възникване на допълнителни разходи при преработката на опаковките. Често е спорно дали са необходими допълнителни проучвания, за да се убедят производителите относно представянето (естетика, пазарно приемане, издръжливост), но това е технически осъществимо, без да се рискува разграждането на продуктите.

Що се отнася до рециклируемостта, едно увеличение на нивата на рециклиране в ЕС би могло да бъде свързано с намаляване на разходите за предприятията, засегнати от съществените изисквания, чрез намаление на суровините и материалите. Много зависи от потенциала за увеличаване на използването на рециклирани материали в опаковките, без това да се отразява на функционалността и ролята на опаковката¹³. Подходът за изчисляване на потенциалното намаляване на разходите произтича от производствените разходи на рециклираните материали, сравнени с производствените разходи за суровини, (например по-ниски разходи за енергия¹⁴), отразени в пазарните цени на двата материала. Разликата между пазарните цени на естествения и рециклирания материал се използва за изчисляване на степента на въздействие (т.е. за намаляването на необходимостта от използване на естествен материал).

Основни предположения и анализи на чувствителността

Оценката на разходите е направена на базата на по-ниска прогнозна граница за предотвратявани количества и долната граница на цените на суровините. Този избор е вдъхновен от несигурността в предложените количества, нестабилността на цените на суровините и липсата на допълнителни икономии, които не могат да бъдат количествено измерени.

Анализът на чувствителността се извършва с помощта на горната граница на цените и по-високи предотвратени количества в някои конкретни сценарии. Икономията на разходите ще се увеличи с около 20 % в сравнение с по-ниските стойности.

По отношение на въздействието на таксите Зелена точка, следва да се отбележи, че цената на таксата може да бъде адаптирана от националните системи за оползотворяване ако системните разходи са изправени пред променливи тенденции или практики¹⁵. Ръководните принципи за изчисляване на таксите рядко са прозрачни и може да се допусне, че общите спестявания за такси Зелена точка ще бъдат по-маловажни от количеството, подложено на оценка в това проучване.

3.3.1.3 ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО НА ОКОЛНАТА СРЕДА

Въздействията върху околната среда и ползите от сценариите са оценени чрез подхода, основан на жизнения цикъл, започвайки от етапа на добива на суровините до добива до крайния жизнен етап.

¹³ Различните източници сочат, че това е най-осъществимо от гледна точка на маркетинга (приемственост от потребителите), както и от гледна точка на изпълнението. Вж. например: <http://www.wastewatch.org.uk/data/files/resources/57/LR-8-Packaging-Materials.pdf> или http://www.wrap.org.uk/downloads/Using_recycled_content_in_plastic_packaging_the_benefits.2f836eac.3597.pdf.

¹⁴ Например за използването на рециклирано стъкло, вместо за производството на нова първична суровина, се спестяват до 15 % от енергията. <http://www.milieucentraal.nl/pagina.aspx?onderwerp=Glas>

¹⁵ В Унгария например нарастващият дял на бутилки за вино за многократна употреба доведе до по-високи цени на останалите. Вж. <http://www.slideshare.net/vba.vargabor/bottle-reuse-in-hungarys-wine-sector-presentation>.

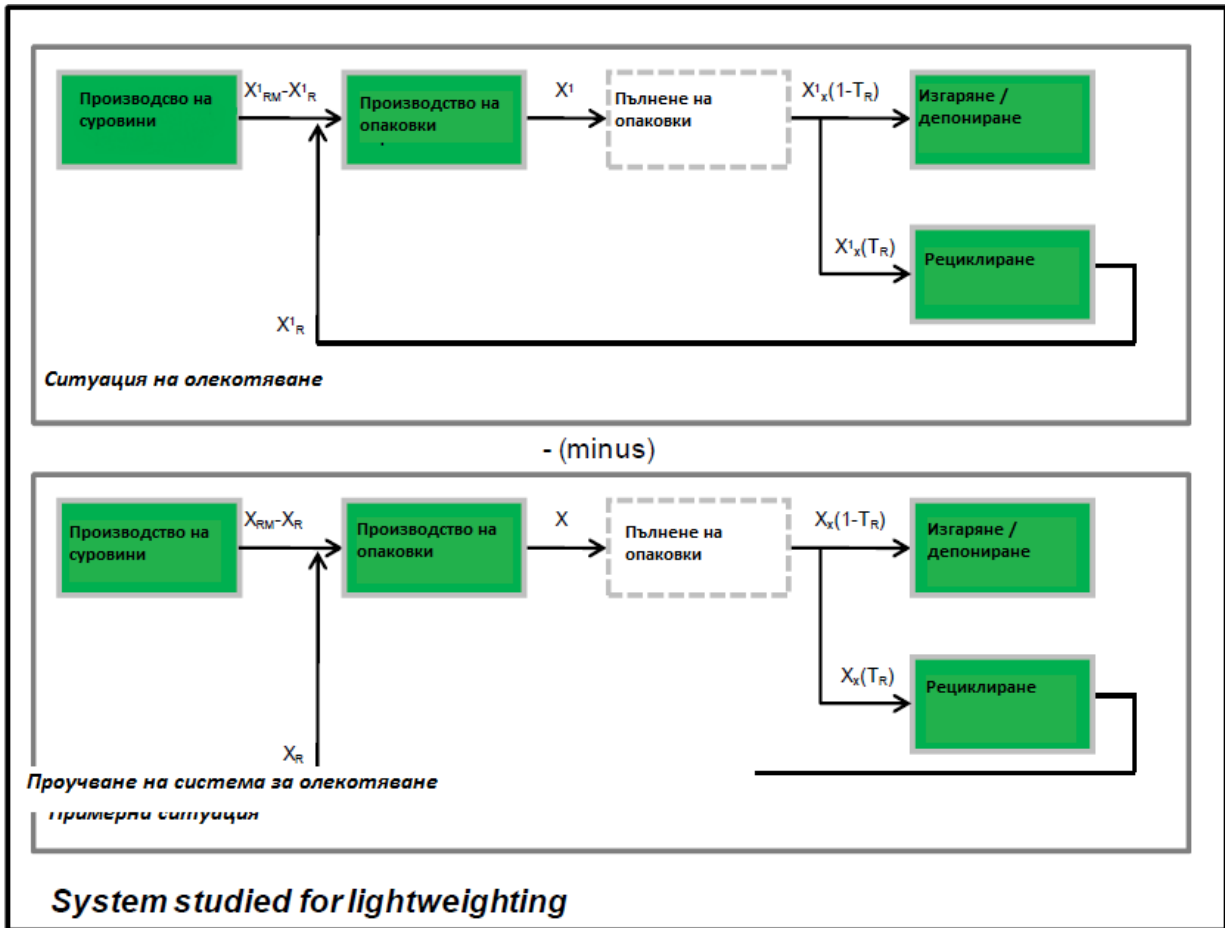
Конкретния подход, основан на жизнения цикъл, беше методът на заместване, известен също като системата „избегнати въздействия” и е илюстриран в графиките по-долу.

Ограничения на системата

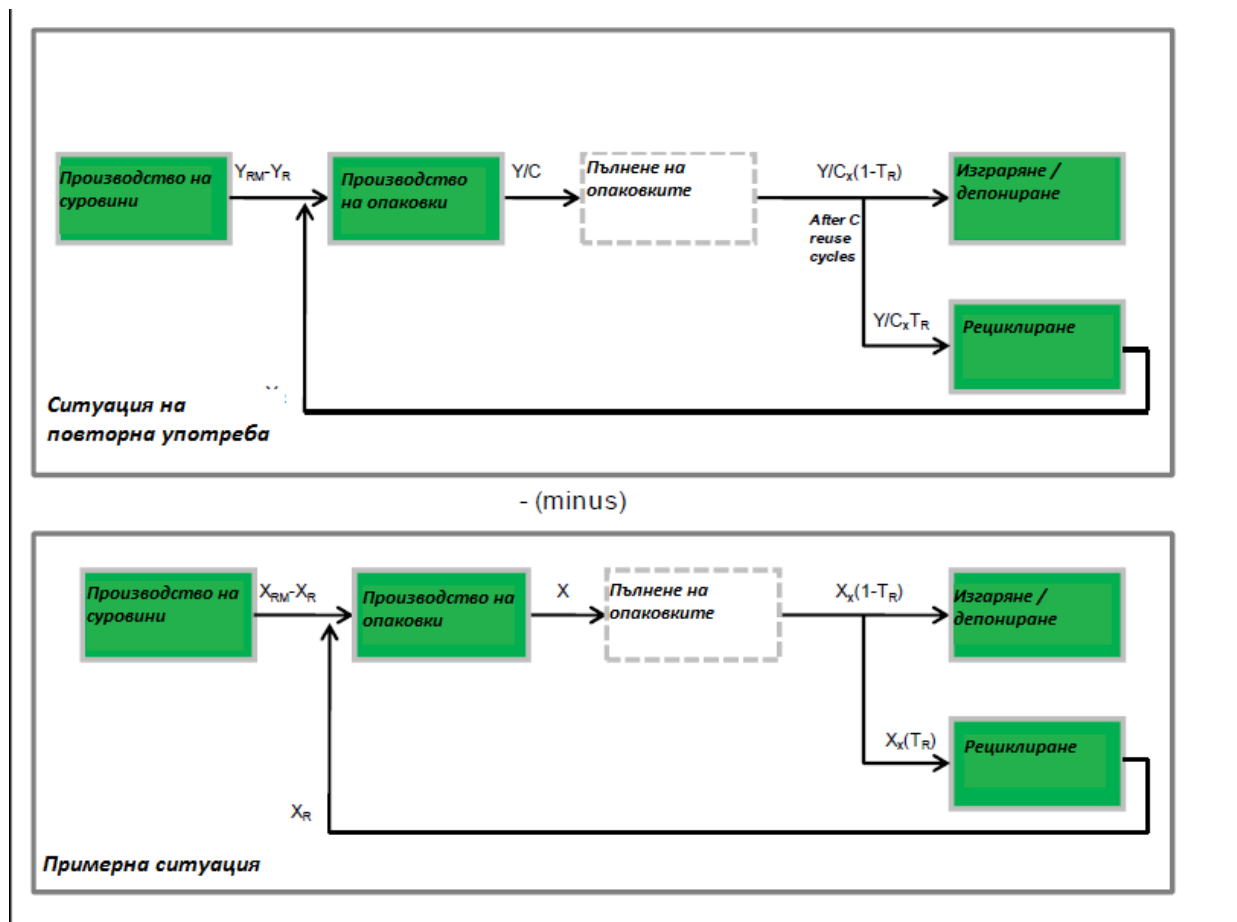
Предотвратяване на образуването на отпадъци от опаковки (чрез намаляване на теглото, повторна употреба и избягване) води до избягване на производството на опаковъчен материал и край на живота на опаковките, както и свързаните с тях използвани ресурси и въздействие върху околната среда.

При сегашните модели, пълненето и транспортирането на опаковки не са били отчетени във всички разглеждани сценарии. Презареждането на опаковките не се отчита, тъй като енергията, използвана за запълване на опаковката може да остане същата, независимо от вида на опаковката, поради това въздействието ѝ се отменя във всички разглеждани сценарии, (тази стъпка на жизнения цикъл е представена с пунктирани линии в системите, представени по-долу). Транспортирането представлява само 2 % до 5 % от въздействието на жизнения цикъл и е оставено настрана, тъй като се счита, че има незначително въздействие върху общите въздействия върху околната среда.

Изследваните системи за олекотяване и повторна употреба са показани по-долу, представяйки стъпките на жизнения цикъл на разглежданите опаковки. В ситуация на избягване, оценяваната система е подобна на олекотяването; въпреки това вероятно ще се разглежда само втората подсистема, ако опаковката изчезне напълно, например в случай на насипна продажба на сухи хранителни стоки. В случай на по-високи нива на рециклиране (сценарий на рециклиране), системата е подобна на олекотяването, със същото количество на производство на опаковките X и по-висок коефициент на рециклиране T''_R , в сравнение с референтния коефициент рециклиране T_R .



Фигура 5: Изследване на системата за олекотяване - подход, основан на жизнения цикъл



Фигура 6: Изследване на системата за повторна употреба - подход, основан на жизнения цикъл
Въвеждане на модели за въздействието от рециклирането

Повишеното ниво на рециклиране на опаковъчни материали води до производството на рециклирани материали, които могат да бъдат използвани отново в опаковките и следователно да се избегне производството на опаковки от суровини. Повишените нива на рециклиране също могат да доведат до избягване на депонирането и изгарянето (със или без оползотворяване на енергията).

Въздействията върху околната среда, избегнати чрез рециклиране се изчисляват, както следва:

$$I = I_{mv} + (1 - r) \times I_{eol} + r \times (I_{mr} - I_{mv})$$

Където:

I: въздействие върху околната среда, избегнато чрез рециклиране

I_{mv} : въздействието върху околната среда от производството от суровини

I_{mr} : въздействието върху околната среда от производството от рециклирани материали

I_{eol} : въздействието върху околната среда от крайния етап от живота на опаковките (без рециклиране)

r: коефициент на рециклиране

Основни предположения

В сценариите за предотвратяване коефициентите на рециклиране, изгаряне и

депониране са отчетени за различни опаковъчни материали на базата на актуалните данни на ЕВРОСТАТ¹⁶.

Таблица 4: Коефициенти на рециклиране, изгаряне и депониране по материали

Материал		Рециклиране	Изгаряне с оползотворяване на енергията	Изгаряне без оползотворяване на енергията	Депониране
Всички опаковки от домакинствата			21 %	14 %	66 %
Стъкло		66 %	7 %	5 %	22 %
Пластмаса		30 %	14 %	10 %	46 %
Пластмаса във формата на бутилки или флакони (PET, PEHD)		30 %	14 %	10 %	46 %
Хартия/картон		81 %	4 %	3 %	12 %
Стомана		68 %	7 %	4 %	21 %
Картонени кутии	Материал: картон		21 %	14 %	66 %
	Материал: пластмасово фолио		21 %	14 %	66 %

Екологични показатели

За да се направи оценка на ползите от сценариите бяха избрани и оценени три показателя за околната среда:

- емисии парникови газове (изразени в еквивалент тонове CO₂)
- изчерпване на природните ресурси (изразени в еквивалент тонове Sb)
- изчерпване на изкопаемите ресурси (изразени в еквивалент тонове петрол).

Изчерпването на природни ресурси и изкопаеми ресурси е избрано, за да се акцентира върху ефективното използване на ресурсите и овладяването на използването на материали. Емисиите парникови газове са избрани, тъй като са широко използван индикатор за екологичното състояние и са свързани с основните въпроси в политиките. Освен това емисиите парникови газове са особено важни за анализ на жизнения цикъл.

Тези три показателя са изчислени въз основа на количествата на материала за опаковките, спестени във всеки сценарий, и опис на жизнения цикъл (LCI) на всеки тип опаковка. Емисиите на парникови газове са оценени с помощта на метода за оценка на въздействието CML, а изчерпването на изкопаемите ресурси - помощта на метода RECIPE за оценка на въздействието.



¹⁶ Евростат, 2011 г., регистрирани рециклирани отпадъци за четвърт от общото количество битови отпадъци през 2009 г. http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_PUBLIC/8-08032011-AP/EN/8-08032011-AP-EN.PDF).

Източници на данни

Базата данни, използвана за изготвяне на анализа на жизнения цикъл (LCA) е Ecoinvent v2.2, която е призната от експерти по целия свят като един от най-добрите източници на данни за LCA. Както е посочено по-горе, за процента депонирани, изгорени и рециклирани отпадъци, са използвани данни на ЕВРОСТАТ от 2009 г. По отношение на количествата енергия и топлинна енергия, произведени от изгарянето на всеки материал, са използвани данни от базата данни Ecoinvent. Данните от описа на жизнения цикъл (LC Invenoty) за всеки материал са представени в Приложение 6.

По-долу е представено обобщение на икономите и въздействието върху околната среда за всеки оценен сценарий. Посочени са количествата, въздействието на разходите и въздействието върху околната среда, сравнявайки примерната ситуация със сценария за предотвратяване.

Очертани са основните предположения и резултати. Положителните и отрицателните въздействия на сценария за предотвратяване сравнени с референтната ситуация са изобразени със следните символи:

Символ	Значение
	Увеличение в количеството материали или въздействието върху околната среда (например използване на допълнителни 5 килотона стъкло)
	Намаляване на количеството материали или въздействието върху околната среда (напр. 5 килотона по-малко използвано стъкло)
+	Положителен ефект от гледна точка на разходите или въздействията върху околната среда (напр. намаляване на използвания материал)
-	Негативен ефект по отношение на разходите или въздействие върху околната среда (напр. използване на допълнителни материали)



За да се улесни разчитането и тълкуването на резултатите са използвани следните еквиваленти за изразяване на екологичните въздействия на всеки сценарий:

Екологичен индикатор	Еквивалент за средно 1 жител на ЕС-27
Емисии парникови газове	11 232 kg CO ₂ екв./годишно
Изчерпване на природни ресурси	36 kg Sb екв./годишно
Изчерпване на изкопаеми ресурси	1 558 kg петрол екв./годишно

По-задълбочена информация относно използваните хипотези и изчисленията на разходите, както и екологичните резултати могат да бъдат намерени за всеки сценарий в Приложение 3.

3.3.2 Въздействия на количественото предотвратяване



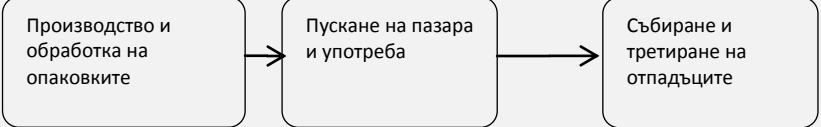
3.3.2.1 НАМАЛЯВАНЕ НА ТЕГЛОТО

НАМАЛЯВАНЕ НА ТЕГЛОТО		Сценарий: БУТИЛКИ ЗА ВИНО	
Предприети действия	<p>Примерна ситуация</p> <p>По-тежки стъклени бутилки</p> 	<p>Сценарий за предотвратяване</p> <p>По-леки стъклени бутилки</p> 	
Количества	<p>Намаляване на всички бутилки вино на пазара в ЕС-27 до 300 g И в двата случая, бутилките могат да се рециклират (до 66 % в момента в ЕС, а останалите са изгарят или депонират)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Стъклена бутилка (75cl) 500 g • 160 млн. хектолитра/година в ЕС-27, следователно 21,3 млрд. бутилки от 75 cl (46 бутилки/на глава от населението/годишно) <p>➔ 0.7 Mt стъкло</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Стъклена бутилка (75 cl) от 300 g • 160 млн. хектолитра/година в ЕС-27, следователно 21,3 млрд. бутилки от 75 cl (46 бутилки/на глава от населението/годишно) <p>➔ 0.4 Mt стъкло</p>	
Въздействие на разходите	<p>Производство и обработка на опаковките → Пускане на пазара и употреба → Събиране и третиране на отпадъците</p>		
Основни предположения	<p>Цена на суровините</p> <p>➔ +112.3 м. €</p> <ul style="list-style-type: none"> • Смес от 35 % първични суровини, (52 EUR/t) и 65 % рециклирани (125 EUR/t) 	<p>Такси Зелена точка</p> <p>➔ +81.3 м. €</p> <ul style="list-style-type: none"> • Олекотяването е технически осъществимо, без да е необходимо изискване за значителна инвестиция • Средни такси за зелена точка за стъкло: 19,06 EUR/тон 	
Въздействия върху околната среда	<p>➔ Емисии парникови газове: +3.7 Mt CO₂ екв. (~0.3 м. жители)</p> <p>➔ Изчерпване на природните ресурси: +20.2Kt Sb екв. (~0.8 м. жители)</p> <p>➔ Изчерпване на изкопаемите ресурси: +1.4 Mt петрол екв. (~0.9 м. жители)</p>		

В този сценарий за намаляване на теглото на винени бутилки, теглото на всички бутилки за вино (с изключение на пенливите вина) на пазара в ЕС-27 е намалено на 300



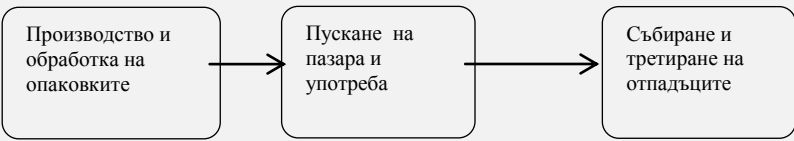
g, спестявайки 40 % от използваното стъкло (4,3 милиона EUR). Това намаление ще доведе до намаляване на разходите за промишлеността с 193,6 милиона евро (112,3 М. EUR за намаляване на разходите за суровини, 81,3 милиона EUR за намаляване на таксите за зелена точка). Олекотяването ще доведе също до намаляване на емисиите парникови газове, изчерпване на природните ресурси и изчерпване на изкопаемите ресурси, равняващо се на въздействието на от около 0,3 до 0,9 милиона европейски жители годишно, в зависимост от въздействия (3,7 млн. тона CO₂ екв., 28.2 Kt Sb екв. 1,4 млн. тона еквивалент петрол.

3.3.2.2 МНОГОКРАТНА УПОТРЕБА

МНОГОКРАТНА УПОТРЕБА	Сценарий: ХИГИЕННИ ПРОДУКТИ	
	<p>Примерна ситуация</p> <p>Незареждащи се дозатори на сапун</p> 	<p>Сценарий за предотвратяване</p> <p>Презареждащи се дозатори за сапун</p> 
<p>Предприети действия</p>	<p>50 % от HDPE бутилките с незареждащи се дозираци помпи/тригери на пазар в ЕС-27 се заменят с пълнителни системи (HDPE опаковка за презареждане с дозатор плюс HDPE пластмасови торбички /пакети). И в двата случая, бутилки могат да се рециклират (в момента в ЕС до 30 % се рециклират, а останалата част се изгарят или депонират).</p>	
<p>Количества</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Дозатори за сапун за еднократна употреба от 200 g (HDPE) • 720 Kt/годишно от сапуна в ЕС-27, следователно 3,6 милиарда опаковки сапун/година в ЕС-27 (7 опаковки/на глава от населението/годишно) 	<ul style="list-style-type: none"> • Дозатори за многократна употреба за сапун от 200 g (HDPE) • 50 % от дозаторите за сапун, следователно 1,8 милиарда първични опаковки/година в ЕС-27 (3,4 опаковки/глава от населението/годишно)
<p>↓ Спестени 45 Kt HDPE →</p>		
<p>Въздействие на разходите</p>		
	<p>Цена на суровините</p> <p>↓ +36 М€ →</p>	<p>Такси Зелена точка</p> <p>↓ +7.3 М€ →</p>
<p>Основни предположения</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Презареждащият пакет не е от същия размер като пълнителя, но съдържа повече продукт от първоначалната опаковка • Необходима е само една помпа (не се заменя след всяко презареждане) за първоначалната опаковка,; за пълнителя се <p>Средна такса Зелена точка:</p> <ul style="list-style-type: none"> • За HDPE бутилки и флакони: 192.43 EUR/тон 	

	<p>използва капачка или запечатване с фолио.</p> <ul style="list-style-type: none"> • HDPE <p>бутилките/флакони: смес от 25 % рециклирана HDPE (245 EUR/тон) и 75 % първична суровина (990 EUR/тон)</p>
<p>Въздействия върху околната среда</p>	<div style="border: 2px solid green; padding: 10px;"> <ul style="list-style-type: none"> ↘ Емисии парникови газове: +145 Mt CO₂ екв. (~13000 жители) ↘ Изчерпване на природните ресурси: +1.4 2Kt Sb екв. (~39000 жители) ↘ Изчерпване на изкопаемите ресурси: +69 Mt петрол екв. (~44000 жители) </div>



В този сценарий за многократна употреба, включващ хигиенни продукти, 50 % от еднократните HDPE дозатори с помпи/тригери на пазара в ЕС-27 ще бъдат заменени от HDPE дозатори за многократна употреба (презареждащите опаковки ще бъдат найлонови торби или пликкове, също изработени от HDPE). За целите на това упражнение, не само дозаторите, но също така и пълнителите се приемат за рециклируеми, както и че имат същият коефициент на рециклиране като дозаторите за еднократна употреба, използвани в базовия сценарий. Поради липса на информация относно специфичния за HDPE коефициент за рециклиране, този коефициент се изчислява на 30 %, което е средният процент на рециклиране на пластмасови опаковки в ЕС-27. Въпреки това е възможно реалният процент на рециклиране на HDPE да е по-нисък особено за презареждащите пакети/торбички (което може да намали ползите, на които се прави оценка тук). Преминването от непрезареждащи се опаковки за еднократна употреба с пълнители ще доведе до намаляване на разходите за индустрията от 43,3 милиона евро (36 млн. EUR за суровини, 7,3 милиона EUR за намаляване на таксите за зелена точка). Подмяната ще доведе до намаляване на емисиите на парникови газове, намаляване на изчерпването на природните ресурси и изкопаемите природни ресурси, еквивалентни на въздействието от 13,000 до 45,000 жители на ЕС годишно, в зависимост от въздействия (145 Kt екв. CO₂, 1.4 Kt Sb екв., 69 Kt екв. петрол).

МНОГОКРАТНА УПОТРЕБА		Сценарий: ДОМАКИНСКИ ПОЧИСТВАЩИ ПРЕПАРАТИ	
	<p>Примерна ситуация</p> <p>Шишета за спрейове за еднократна употреба</p> 	<p>Сценарий за предотвратяване</p> <p>Шишета за спрейове за многократна употреба</p> 	
Предприети действия	<p>25 % от домакинските почистващи продукти, продавани в ЕС-27 в незареждащи се опаковки с дозатори, а 25 % се продават в опаковки с незареждащи се кутии с тригери, заменени с опаковки за многократна употреба. И в двата случая, шишетата могат да се рециклират (до 30 % в момента в ЕС, а останалата част се изгарят или се депонират в съответствие с Европейските нива за рециклиране на HDPE, използвани в опаковките).</p>		
Количества	<ul style="list-style-type: none"> • еднократна спрей бутилка (500 ml) • за еднократна помпа за сапун (500 ml) • 3,9 милиарда спрей бутилки/година в ЕС-27 (8 бутилки/на глава от населението/годишно) • 3,9 милиарда опаковки от помпи за сапун/година в ЕС-27 (8 помпи/на глава от населението/годишно) 	<ul style="list-style-type: none"> • спрей бутилка за многократна употреба (500 ml) • помпа за сапун за многократна употреба (500 ml) • 975 милиона спрей бутилки за многократна употреба/година в ЕС-27 (2 бутилки/на глава от населението/годишно) • 975 милиона зареждащи се помпи за сапун/година в ЕС-27 (2 помпи/на глава от населението/годишно) 	
	<p>➔ 98.4 Kt HDPE, спестени за контейнери разпределителни помпи</p> <p>➔ 78.7 Kt HDPE, спестени за спрей бутилки</p> <p>➔ Спестени 177 Kt HDPE</p>		
Въздействие на разходите			
	Цена на суровините	Такси Зелена точка	
	➔ + 142 М €	➔ +29 М €	

<p>Основни предположения</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Презареждащият пакет не е от същия размер като пълнителя, но съдържа повече продукт от първоначалната опаковка • Необходима е само една помпа (не се заменя след всяко презареждане) за първоначалната опаковка,; за пълнителя се използва капачка или запечатване с фолио. • HDPE бутилки/флакони: смес от 75 % първична HDPE (990 EUR/тон) и 55 % рециклирана суровина (245 EUR/тон) <p>Средна такса „зелена точка“:</p> <ul style="list-style-type: none"> • За HDPE бутилки и флакони: 192.43EUR/тон
<p>Въздействия върху околната среда</p>	<div style="border: 2px solid green; padding: 10px; margin: 10px auto; width: fit-content;"> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Емисии парникови газове: + 476Mt CO₂ екв. (~43,000 жители) ✓ Изчерпване на природните ресурси: + 4.3 Kt Sb екв. (~119,000 жители) ✓ Изчерпване на изкопаемите ресурси: +206 Mt петрол екв. (~132,000 жители) </div>

В този сценарий за многократна употреба, включващ домакинските почистващи препарати, 25 % от домакинските почистващи препарати, продавани в ЕС-27 в опаковки за еднократна употреба и 25 % от опаковките с тригер ще бъдат заменени от с опаковки за презареждане. Такава подмяна ще доведе до намаляване на разходите за промишлеността със 171 милиона евро (142 млн. EUR за намаляване на разходите за суровинни материали, 29 милиона EUR за намаляване на таксите за зелена точка). Подмяната ще доведе до намаляване на емисиите на парникови газове, изчерпването на природните ресурси и намаляване на изчерпването на изкопаемите ресурси еквивалентни на въздействията от 43,000 до 130,000 жители на ЕС годишно в зависимост от въздействията (476 Kt екв. CO₂, 4.3 Kt Sb екв. 206 Kt екв. петрол).

3.3.2.3 ИЗБЯГВАНЕ

ИЗБЯГВАНЕ	Сценарий: СУХИ ХРАНИ	
	<p>Примерна ситуация</p> <p>Пакети за сухи храни</p> 	<p>Сценарий за предотвратяване</p>  <p>Сухите храни се продават в насипно състояние</p>
Предприети действия	<p>Подмяна на опаковките от сухи храни и преминаване към продажба в насипно състояние за 50 % от сушените плодове и ядки, 50 % от закуски и други зърнени храни, както и 50 % от тестените изделия на пазара в ЕС-27.</p>	
Количества	<p>Сушени плодове и ядки:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Пакет от 205 g • 128 млн. тона сушени плодове/година в ЕС-27, следователно 1,03 милиарда опаковки в ЕС-27 (2 опаковки/на глава от населението/година) <p>Закуска от зърнени култури и други зърнени храни</p> <ul style="list-style-type: none"> • Пакет от 500 g • 1,1 милиарда тона зърнени храни/година в ЕС – 27, следователно 4,58 милиарда опаковки в ЕС-27 (9 опаковки/на глава от населението/година) <p>Макаронени изделия:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Пакет от 1 kg. • 1,9 милиарда опаковки макаронени изделия/година в ЕС – 27, следователно 3,86 милиарда опаковки в ЕС-27 (8 опаковки/на глава от населението/година) <p>➡ Пластмасови опаковки: 2.58 Kt (сушени плодове и ядки) + 45,85 Kt (зърнени култури) + 19,31 Kt (макаронени изделия)</p> <p>➡ Картонени кутии: 97.4 Kt</p>	

	(зърнени култури) + 38.62 Kt (макаронени изделия)	
Въздействие на разходите		
	Цена на суровините	Такси Зелена точка
Основни предположения	<ul style="list-style-type: none"> • Сушени плодове и ядки: 5 g пластмаса на опаковка • Закуска и други зърнени култури: 20 g пластмаса за вътрешния пакет и осемдесет и пет g картон за външния слой; • Макаронени изделия: 20 g пластмаса на пакетче, 40 g за картонена кутия; половината от пазара се състои от картонени кутии и половината от пластмасови опаковки • Найлоново фолио/торбички: само първични суровини (900 EUR/тон) • Хартия/картон: комбинация от 55 % рециклиран и материали (115 EUR/тон) и 45 % първични материали (717 EUR/тон) 	<p>Средна такса „зелена точка“:</p> <ul style="list-style-type: none"> • За хартия/картон: 56.67 EUR/тон • Други възстановими: 112.90 EUR

Въздействия върху околната среда

- ✓ Емисии парникови газове: + 386 Mt CO₂ екв. (~35,000 жители)
- ✓ Изчерпване на природните ресурси: +3.2 Kt Sb екв. (~89,000 жители)
- ✓ Изчерпване на изкопаемите ресурси: + 155 Mt петрол екв. (~99,500 жители)

В този сценарий за избягване, отнасящ се за сухите хранителни стоки, продажбата в пакети на 50 % от сушените плодове и ядки, 50 % от закуските и други зърнени храни, както и 50 % от тестените изделия на пазара в ЕС-27 ще премине в продажба в насипно състояние. Такава промяна ще доведе до намаляване на разходите за промишлеността на стойност 132,3 милиона евро (117 милиона EUR за намаляване на разходите за суровини, 15,3 милиона EUR за намалени таксите за зелена точка), свързани с намаляване на използваните количества пластмаса (PP филм) и картон. Подмяната ще доведе до намаляване на емисиите парникови газове, изчерпването на природните ресурси, както и изчерпването на изкопаемите ресурсите, еквивалентни на въздействията от 35 000 до 100 000 европейски жители годишно, в зависимост от въздействията (386 Kt еквивалент CO₂, 3.2 Kt Sb екв. 155 Kt петрол екв.).

Забележка:

В този сценарий, се предполага, че потребителят носи необходимите контейнери със себе си до магазина, за да купи насипни храни (найлонови или памучни торбички, пластмасови контейнери или други). При положение че магазинът осигурява контейнери (т.е. найлонови или хартиени торби) и потребителите използват главно тях, гореспоменатите разходи и екологични икономии за опазване на околната среда се очаква да бъдат по-ниски, тъй като ще се използва повече пластмаса или хартия. Въпреки това, количеството опаковъчен материал, използван за килограм закупена от магазините храна се очаква да бъде по-малко, отколкото в сценарий, при който ще бъдат използвани картонени или пластмасови опаковки.

Въздействия на рециклируемостта на отпадъците

Рециклируемост		
	Примерна ситуация Съществуващи коефициенти за рециклиране в ЕС-27	Сценарий за рециклируемост Коефициенти за рециклиране на държавите-членки с най-добри показатели, постигнати от всички държави-членки
Предприети действия	Прилагане в рамките на ЕС-27 на коефициентите за рециклиране за всеки материал на държавите-членки „с най-добри показатели“.	
Количества	Коефициенти на рециклиране <ul style="list-style-type: none"> •Стъкло: 66 % (11.02 Mt) •Пластмаса: 30 % (4.53 Mt) •Хартия и картон: 81 % (25.27 Mt) •Метали: 68 % (3.34 Mt) 	Коефициенти на рециклиране <ul style="list-style-type: none"> •Стъкло: 100 % •Пластмаса: 56 % •Хартия и картон: 96 % •Метали: 95 %
	<ul style="list-style-type: none"> ↗ Стъкло: рециклирани + 5.7 Mt ↗ Пластмаса: рециклирани + 3.8 Mt ↗ Хартия и картон: рециклирани + 4.7 Mt ↗ Метали: рециклирани + 1.3 Mt 	
Въздействие на разходите	<pre> graph LR A[Производство и обработка на опаковките] --> B[Пускане на пазара и употреба] B --> C[Събиране и третиране на отпадъците] </pre>	
	Разходи за суровини <ul style="list-style-type: none"> ↘ Стъкло: +0.14 милиарда EUR ↘ Пластмаса: + 4.03 милиарда. EUR ↘ Хартия и картон: +2.84 милиарда. EUR ↘ Метали: +0.53 милиарда EUR <ul style="list-style-type: none"> ↘ +7.5 милиарда EUR 	
Основни предположения	<ul style="list-style-type: none"> •Стъкло: 50 % бели и 50 % зелени стъклени трошки •Пластмаса: 73 % PET и 27 % HDPE •Метали: 81 % стомана и 19 % алуминий 	

Въздействия
върху околната
среда

- ↘ Емисии парникови газове: + 17 Mt CO₂ екв. (~1.5 м. жители)
- ↘ Изчерпване на природните ресурси: +139 Kt Sb екв. (~3.9 м. жители)
- ↘ Изчерпване на изкопаемите ресурси: + 6.7 Mt петрол екв. (~4.3 м. жители)

В този сценарий за рециклиране, коефициентите на рециклиране на опаковъчните материали на държавите-членки в ЕС-27, показали „най-добри показатели“ за всеки материал, се използват за целия ЕС-27. Подобна промяна ще доведе до намаляване на разходите за промишлеността със 7,5 милиарда евро (0,14 млрд. евро за стъкло, 4,03 млрд. евро за пластмаса, 2,84 млрд. евро за производство на хартия и картон, 0,53 млрд. евро за метали). Повишеното рециклиране ще доведе до намаляване на емисиите парникови газове, изчерпването на природните и изкопаемите ресурси, равняващо се на въздействието на 1,5 до 4,3 милиона жители на ЕС годишно, в зависимост от въздействието (17 млн. тона CO₂ екв., 139 Kt Sb еквивалент, 6,7 млн. тона петрол екв.).

Ползите, получени от сценария за рециклиране са много повече, отколкото ползите, получени чрез всеки един от анализирания сценарии за количествено предотвратяване, тъй като сценарият за рециклиране се отнася до съвкупността от отпадъци от опаковки, докато ползите от сценариите за количествено предотвратяване са количествено определени само за някои видове опаковки.

Глава 4: Най-добри практики

Накратко Избрани са най-добрите практики за прилагане и изпълнение на съществените изисквания, като се използват следните критерии: представителство, акцент, ефикасност, репродуциране, иновации и подход, основан на жизнения цикъл. Бяха избрани най-добрите практики за прилагане, които акцентират върху проектирането на опаковките, като се намалява теглото и обема, проектиране, което да повиши издръжливостта и възможността за многократна употреба на опаковките, различните видове оползотворяване на опаковките (многократна употреба, компостиране, рециклиране), и качествено предотвратяване на отпадъците (минимални нива на опасни вещества и тежки метали). Най-добрите практики за изпълнение бяха избрани за да се очертаят насоки за индустрията по прилагането и съответствието, мерките по контрол, съдебна практика с примери за нарушения, както и специфични разпоредби, като задължителните планове за предотвратяване.

4.1 Представяне на избраните най-добри практики

Първоначално добрите практики бяха идентифицирани по време на семинара на заинтересованите страни. Впоследствие властите и съответните експерти бяха консултирани и информацията беше допълнена от литературни източници. Идентифицираните инициативи бяха анализирани и подложени на оценка.

Практиките бяха разделени на мерки за изпълнението и мерки за прилагане на съществените изисквания.

Когато беше възможно, бяха използвани следните критерии за избор на най-добри практики:

■ **Представителство:** Избраните практики трябва да обхващат различни видове отпадъци от опаковки, да използват набор от подходи за прилагане и изпълнение на съществените изисквания, и да произхождат от обхвата на държавите-членки в ЕС-27

■ **Акцент:** Практиките трябва да са ясно насочени към един или повече аспекти от съществените изисквания (количествено предотвратяване на образуването на отпадъци, рециклиране, намаляване на опасното съдържание и др.)

■ **Ефикасност:** Практиките, които имат ясно определени цели и са доказали резултати в постигането на една или повече от целите на съществените изисквания

■ **Репродуциране:** Практики, които не са зависими от конкретните обстоятелства на държавите-членки и биха могли да бъдат многократно приложени в целия ЕС

■ **Иновации:** Практики, които използват иновативни или находчиви техники за предотвратяване образуването на отпадъци от опаковки и минимизиране на въздействието върху околната среда

■ **Подход, основан на жизнения цикъл:** практики, които намаляват въздействието върху околната среда на опаковките през целия им жизнен цикъл.

Прилагане

Примерите бяха избрани също въз основа на потенциалното им въздействие върху заинтересованите страни, следователно, например, избор на пример от хранителния

сектор (като един от основните участници, допринасящи за потока на отпадъците от опаковки) или инициативи на организациите Зелена точка (предложените от тях инструменти и насоки имат голямо въздействие върху всички видове производители).

Мерките по прилагане, обхванати от най-добрите практики, са:

- проектиране на опаковката за намаляване на теглото и обема;
- проектиране за повишена издръжливост и многократна употреба на опаковките;
- различни видове възстановяване на опаковки (многократно използване, компостиране, рециклиране);
- качествено предотвратяване на отпадъците (минимални нива на опасни вещества и тежки метали).

Рекламните и информационни мерки са част от избраните най-добри практики.

Изключване на отговорност

Дадените примери са изцяло индикативни, списъкът на избраните примери не е изчерпателен. Всички бъдещи действия трябва да бъдат въз основа на пълен анализ на жизнения цикъл случай по случай.

Изпълнение

Конкретно по отношение на изпълнението не са много инициативите (от страна на държавите-членки) сред които да могат да бъдат избрани най-добри практики, използваният подход имаше за цел да събере на едно място съществуващите инициативи, както и да отстрани онези, които не биха изглеждали интересни/по-малко интересни от други подобни примери (напр. Чешкият пример, в който производителите и вносителите трябва да докажат съответствие чрез подаване на техническа документация на контролните органи, или чрез използване на чешки национални стандарти, не беше включен, за разлика от инициативата на Обединеното кралство, която е по-широкообхватна и съответно по-интересна). Изборът на примерите за изпълнение беше направен основно на базата на наличието заедно с възможността за прилагане в други страни и възможното вдъхновение, което може да донесе на другите държави-членки. Критерият „ефикасност” беше отчетен в по-малка степен, тъй като нито един от примерите все още не е в етап, когато вече няма да се изисква по-нататъшно подобряване (например Обединеното кралство, която може да се счита за държава-членка с много амбициозни процедури за прилагане и изпълнение, все още трябва да се справи с някои съществуващи предизвикателства).

Прилагащите мерки включват мерки за наблюдение и контрол на прилагането на съществените изисквания в държавите-членки, както и за предприемане на коригиращи действия, където се срещат нарушения. Това включва:

- насоки за индустрията по отношение на прилагането и съответствието
- мерки за извършване на проверки;
- съдебна практика с примери за дела по нарушения;
- специфични разпоредби, като планове за предотвратяване от страна на компаниите (подлежащи на одобрение от властите).

Нормативните, информационните и популяризиращите мерки са част от избраните най-добри практики за изпълнение.

По-долу е представен окончателният списък на 20-те най-добри практики.

Прилагане

В следващите страници са включени следните 12 брошури

■ **UNESDA/RECOUP** – Ръководство за рециклиране на опаковки от пластмаса (Рециклиране/оползотворяване – Информационна мярка)

■ **DANONE** – Премахване на опаковките от картон (Предотвратяване – намаляване на опаковките чрез избягване)

■ **Eco-Emballages** – Система „Бонус-малус“ за такси Зелена точка (Предотвратяване, рециклиране – Предотвратяване на опаковките чрез екомодуляция на таксите Зелена точка)

■ **WRAP/DHL/** База данни за опаковки – База данни от показатели за тегло на опаковките (Предотвратяване на опаковките – международна мярка)

■ **Alcatel** – Изисквания към снабдителите относно ограничения на веществата (Минимизиране на опасни вещества)

■ **Скандинавия** - Opti-Pack (Всички съществени изисквания – Инструментариум с информационни насоки)

■ **KRAFT** – Разработване на решение „flow pack“ /тришевен пакет (Предотвратяване – Намаляване на опаковките чрез заместване на материали)

■ **IKEA** – Предотвратяване на опаковката на чаени свещи (Предотвратяване – Минимизиране на опаковките чрез промяна в проектирането)

■ **Hewlett Packard** – Опаковка ClearView за принтери с висок клас (Предотвратяване – Намаляване на опаковките чрез промяна в проектирането)

■ **Unilever** – Преминаване към концентрирани течни перилни формули (Предотвратяване – Намаляване на опаковките чрез промяна в проектирането)

■ **Ciclus** – Многократна употреба на опаковки за вино (Многократна употреба – Намаляване на опаковките чрез многократна употреба)

■ **Puma Fuse Project** (Предотвратяване, многократна употреба – Намаляване на опаковките чрез многократна употреба)

Изпълнение

■ **Обединеното кралство** – Инструментариум за проверка на съществените изисквания (всички съществени изисквания – регулаторна мярка)

■ **Франция** - Декларация за съответствие, базирана на самооценка (всички съществени изисквания – регулаторна мярка)

■ **Нидерландия** – Контролен списък (Предотвратяване/минимизиране на опасните вещества - регулаторна мярка)

■ **Белгия** - Рентгенов флуоресцентен пистолет, предназначен за проверки (минимизиране на опасните вещества - регулаторна мярка)

■ **Обединеното кралство** - Съдебна практика относно прекомерни опаковки (всички съществени изисквания – регулаторна мярка)

■ **Обединеното кралство, Линкълнширски Окръжен съвет** – Кампания за повишаване на информираността относно опаковките (Предотвратяване – насърчаване на

потребителите да се противопоставят на прекомерните опаковки)

■Белгия - Планове за предотвратяване на опаковките (Предотвратяване – регулаторна мярка)

■Дания – Система за съхранение на документи за опаковките (Предотвратяване–Техническа документация)

За всяка от тях има кратко представяне в Приложение 7 (както и други евентуално интересни примери, които на бяха избрани в края на изследването).

Всяка от избраните най-добри практики е описана в брошура, която е включена в настоящия документ и публикувана на интернет страницата на Европа в специалния раздел за опаковки и отпадъци от опаковки (<http://er.eu-smr.eu>)

Те обхващат следните аспекти:

■Обща информация (регион, вид на мярката за прилагане/изпълнение, географски обхват на прилагане, вид заинтересована страна, инициатор, дата на прилагане, вид отпадъци от опаковки, съществени изисквания, за които се отнася)

■Цел

■Средства и ресурси (описание на мерките/предприетите действия, разходи и инвестиции, ако има такива)

■Резултати (екологично и икономическо въздействие, недостатъци, срещнати трудности.)

■Допълнителна информация (публикации и връзки)

4.2 Брошури за най-добри практики за прилагане на съществените изисквания

В следващите страници са включени следните 12 брошури

■ UNESDA/RECOUP – Ръководство за рециклиране на опаковки от пластмаса (Рециклиране/оползотворяване – Информационна мярка)

■ DANONE – Премахване на опаковките от картон (Предотвратяване – намаляване на опаковките чрез избягване)

■ Eco-Emballages – Система „Бонус-малус“ за такси Зелена точка (Предотвратяване, рециклиране– Предотвратяване на опаковките чрез екомодулация на таксите Зелена точка)

■ WRAP/DHL/База данни за опаковки – База данни от показатели за тегло на опаковките (Предотвратяване на опаковките – международна мярка)

■ Alcatel – Изисквания към снабдителите относно ограничения на веществата (Минимизиране на опасни вещества)

■ Скандинавия - Opti-Pack (Всички съществени изисквания – Инструментарий с информационни насоки)

■ KRAFT – Разработване на решение „flow pack“ /тришевен пакет (Предотвратяване – Намаляване на опаковките чрез заместване на материали)

■ IKEA – Предотвратяване на опаковката на чаени свещи (Предотвратяване – Минимизиране на опаковките чрез промяна в проектирането)


■ Hewlett Packard –Опаковка ClearView за принтери с висок клас (Предотвратяване – Намаляване на опаковките чрез промяна в проектирането)

■ Unilever – Преминаване към концентрирани течни перилни формули (Предотвратяване – Намаляване на опаковките чрез промяна в проектирането)

■ Ciclus – Многократна употреба на опаковки за вино (Многократна употреба – Намаляване на опаковките чрез многократна употреба)

■ Puma Fuse Project (Предотвратяване, многократна употреба) – Намаляване на опаковките чрез многократна употреба)

Ръководство за рециклиране на опаковки от пластмаса

	Държава	Няма налична информация
	Прилагаща мярка	Информативна
	Географски обхват на прилагане	Интернационално
	Вид заинтересована страна, инициатор	Индустрия
	Дата на прилагане	Няма налична информация
	Видове отпадъци от опаковки	Пластмасови опаковки
	Основни критерии	Рециклиране/оползотворяване

Ръководството за рециклируемостта на опаковки от пластмаса помага на проектантите да проектират опаковките (по-) рециклируеми

Контекст

Едно от съществените изисквания на Директива 94/62/ЕО изисква опаковките да бъдат проектирани, произведени и търгувани по такъв начин, че да се позволи тяхната повторна употреба или оползотворяване, включително рециклиране.

Цел

Целта на ръководствата и инструментите за рециклируемост е да се насърчат проектантите да вземат предвид възможностите за рециклиране, да предоставят насоки на тези, които желаят да направят опаковките си (още по-) рециклируеми и да се предостави на всеки информация как да предпазят своите опаковки от нежеланото взаимодействие със съществуващите потоци за рециклиране на пластмаса.

Средства

Индустрията е предприела различни инициативи.

Европейската платформа за РЕТ бутилка (EPBP), например, разработи „Дизайн за рециклиране на насоки РЕТ бутилки”. През м. май 2011 г. UNESDA, Европейската асоциация на производителите на безалкохолни напитки; прие „Кодекс за поведение за рециклируемост на бутилки от РЕТ”. Тя ще задължи членовете на UNESDA да:

- се придържат към „Насоките за проектиране и рециклируемост” на EPBP в контекста на „Ръководство за проектиране на рециклируемостта на бутилки от РЕТ“, разработен съвместно с Европейската федерация на бутилираните води (EFBW)
- прилагат принципа на съответната грижа и ако е необходимо, да донесат своите продукти на EPBP за независима оценка при проектирането или закупуване на РЕТ бутилки.

Кодексът ще влезе в сила незабавно с изискване за пълно прилагане на пазара

до края на 2012 г.

През 2006 г. бяха разработени насоки за проектиране на РЕТ бутилки с дизайнерски насоки от други браншови организации в „Ръководството Пластмасови опаковки – рециклирани по дизайн. Примери за такива насоки са:

- Металните капачки трябва да се избягват;
- Не е препоръчително използването на други компоненти от различен материал (напр. дръжки);
- Използването на матиращи вещества трябва да се избягва, тъй като те значително намаляват стойността на РЕТ рециклата;
- Използване на хартиени етикети върху пластмасово фолио представлява значителен проблем с конвенционалното рециклиране и затова трябва да се избягва;
- Използване на PVC компоненти трябва да се избягва, тъй като те могат да предизвикат обезцветяване и неприятна миризма.

Наръчникът е разработен от консултантската компания в областта на опаковките Resour в сътрудничество с всички съответни браншови организации и експерти. Ръководството е публикувано за първи път през 2006 г., с последващи актуализации. Основната цел е да се гарантира, че пластмасовите опаковки, пуснати на пазара, са проектирани за лесно събиране, сортиране и обработка за рециклиране.

Справочникът включва общи насоки, материално-конкретни насоки (РЕТ, РЕ, РР, PVC, смесени пластмаси) и информация за биопластмаса.

Ръководството включва общи насоки, специфични насоки за материалите (РЕТ, РЕ, РР, PVC, комбинирани пластмаси) и информация за биопластмаса.



Разработени са други ръководства за рециклиране от сдружения на национално равнище, като например френското Elipso и белгийските организации FOST Plus & VAL-I-PAC.

Белгийският инструмент е разработен като онлайн тест/въпросник, където компаниите (или потребители) могат да направят справка за рециклируемостта на опаковката. Инструментът прави разграничение между индустриални и битови опаковки, пластмаса, стъкло, хартия/картон, алуминий, стомана и други видове опаковки.

Ръководството ELIPSO е документ с практически насоки.

Резултати

UNESDA представлява съществена част от Европейската индустрия в областта на безалкохолните напитки, която обединява всички големи производители на безалкохолни напитки (газирани и негазирани напитки, сокове, готови за пиене чайове и кафета, минерална вода, спортни и енергийни напитки), както и търговски асоциации в 25 страни. Европейският пазар на напитки е в размер на 123 милиарда литра годишно.

Ангажиментът на UNESDA за предоставяне на насоки ще има значително въздействие върху

рециклируемостта на голяма част от опаковки за напитки ЕС.

Допълнителна информация

Ръководство: „Recycled by Design”, от интернет страницата на Recoup: www.recoup.org



Интернет страницата на Elipso: www.elipso.org

Интернет страницата с насоки на Fost Plus:

www.pack4recycling.be

Ангажиментът UNESDA: www.unesda.org

Премахване на опаковките от картон

 	Регион	Франция
	Прилагаща мярка	Намалени чрез избягване опаковки
	Географски обхват на прилагане	Национално
	Вид заинтересована страна, инициатор	Хранителна промишленост
	Дата на прилагане	2010 г.
	Видове отпадъци от опаковки	Опаковки на храни (картонени опаковки за кисело мляко)
	Съществени изисквания	Предотвратяване

Малките количества кисело мляко обикновено се продават в малки пластмасови кофички, наредени в картонен ръкав. Данон успешно изостави картонената обвивка: намалената опаковка е добре приета от потребителите и доведе до спестяване на ресурси.

Цел

Danone си постави първоначална цел за премахване на външната картонена опаковка на кисели млека, продавани в партида от четири бройки. Проектът е фокусиран върху две продуктови гами (Activia и Taillefine), с общо 52 продукта. С намаляването на опаковката трябваше да бъдат запазени съответствие нива на защита от удари, визуализация (клиентите да са в състояние да разпознаят продукта в магазина), и информация за потребителите (за съставките и др.) трябвало да бъдат запазени. Свързаните с инициативата рискове бяха загуба на видимостта на марката по рафтовете на магазините (и следователно спад в продажбите) и недоволството на клиентите във връзка с понижената защита на продукта, който също показва по-малко информация

Средства и ресурси

За да се справи с различните предизвикателства от намаляването на използването на картонени опаковки беше създаден специален екип от членове на няколко отдела, който работи върху възможните решения:

- **Продукция:** инициативата включваше 52 продукта, произведени на 46 производствени линии в три фабрики
- **Качество:** бяха интегрирани правни ограничения (регулаторни данни като обем, аромат, бар код, списък на съставките, хранителни данни), както и на качеството на крайния продукт (гарантиращ, че капачите са надеждно запечатани и др.)
- **Развойна и изследователска дейност:** беше разработена надеждна рамка – екипите за разработка на опаковката работиха над удароустойчивостта на чашките, плановете на навиващите машини, техники за избягване на разкъсване на капачите.
- **Поръчки:** промяна на доставките на

първични материали (намаляване на обема на картоната), както и по-висока сложност на ръкава (цялата правна информация, която преди се отпечатваше на един картонен ръкав, сега е разделена между четири чаши)

- **Маркетинг:** графичния дизайн беше променен и сега цялата информация за продукта се отпечатва просто върху чашата.
- **Комуникация:** Операцията беше съпроводена от обяснения, насочени към потребителите
- **Продажби:** Данон си сътрудничи с търговците на дребно по време на целия процес (по витрините бяха поставяни специални обяснения, при пускането на новата опаковка бяха организирани съвместни събития и др.)
- **Логистика:** беше необходимо да се промени логистичната база данни, бяха проведени транспортни тестове и тестове за издръжливост)




Резултати

Независимо от факта, че търговците на дребно бяха скептични, потребителите реагираха положително на тази инициатива. Тъй като операцията беше подкрепена от рекламна кампания и промоции, тя дори е допринесла за увеличаване на продажбите (около 10 % по обем). Това спестява 600 тона картон и 2500 тона CO₂ еквивалент годишно. Икономията на продажбена единица възлиза на EUR 0.02.

Допълнителна информация:

*Delphine Lopez, Danone « Produits Frais » France,
Environment Manager:
Delphine.LOPEZ@danone.com*

Система „Бонус-малус“ за такси Зелена точка

 	Регион	Франция
	Прилагаща мярка	Предотвратяване на опаковки чрез екомодуляция на таксите за зелена точка
	Географски обхват на прилагане	Национално
	Вид заинтересована страна, инициатор	Организации за зелена точка
	Дата на прилагане	2012 г.
	Видове отпадъци от опаковки	Битови отпадъци от опаковки
	Основно изискване	Предотвратяване, Рециклируемост,

Еко-Emballages ще задълбочи вниманието по отношение на превенцията и критериите за рециклиране на опаковки чрез своята такса, за да постигне коефициент на рециклиране 75 % от битовите и чрез постигането на националната цел за предотвратяване на 100 00 тона до 2012 г.

Цел

Еко-Emballages е частна компания с нестопанска цел, акредитирана от френските държавни органи, за да създаде, организира и оптимизира сортирането и разделното събиране на битови опаковки. От 2000 г. насам таксата за Зелена точка, плащана от компаниите се основава върху теглото на опаковката и броя на единиците. Новите регулаторни цели и свързаното с тях увеличение на разходите за събиране и сортиране на отпадъци от опаковки даде възможност за засилване на стимулите за предотвратяване, каквато е и целта на тази такса. През 2012 г. Еко-Emballages ще въведе нова тарифна система за такса Зелена точка, която ще се заплаща от дружествата, които пускат опаковани стоки на пазара, насочени към три конкретни цели:

- Постигане на коефициент на национално ниво от 75 % за битовите, като за 2010 е бил 64 %;
- Покриване на 80 % от нетната цена за оптимизирана система за събиране и сортиране, с капацитет за рециклиране на тези 75 % отпадъци от битови опаковки;
- Стимулиране на предотвратяването на опаковки.

Средства и ресурси

Еко-Emballages ще засили използването на променливите такси зелена точка, на базата на нови критерии за предотвратяване. В исторически план компаниите са допринесли за зелената точка, на базата на теглото и броя на съставките на пуснатите на пазара опаковки. От 2011 г. за опаковките, които затрудняват процеса на рециклиране се заплащат 20 % по-високи такси. От 2012 г. нататък, системата бонус-малус силно ще облагодетелства лесно рециклируемите материали, както и компаниите, които са намалили теглото или обема на своите опаковки или предлагат решения за презареждане на

опаковките. Дружествата, които са въвели мерки по предотвратяване или опаковки, носещи послание за повишаване на информираността за сортиране на отпадъци, получават бонус от 2 %. За разлика от тях, опаковките, които не позволяват сортирането (напр. стъклена бутилка с порцеланова капачка) получава малус от 50 %. Малус от 100 % се отнася за опаковки, които са напълно неретикулируеми. Приносът на всяка част от опаковката ще се определя от всеки един от нейните компоненти (например подвижни тапи или капачки ще бъдат възприемани като елементи на опаковката и съответният търговец ще трябва да плати цената за всеки компонент), с цел да се ограничи броят на опаковъчни елементи на даден продукт.

Таксите са обособени въз основа на материала на опаковката; цената на всяка опаковка се базира на материала, който представлява 80 % от опаковката. Ако опаковката е съставена от два или повече материала, от които нито един не съставлява 80 %, всяка фракция се таксува отделно. Това позволява такси, които са възможно най-близки до нетните разходи за събиране и рециклиране.

Резултати

Откакто стартира инициативата през 2012 г., все още предстои да бъдат постигнати резултати или количествени оценки на приноса към предотвратяването. За последните две все още няма налични данни в предишната система, тъй като анализите не са извършени за целите на предотвратяването. Въпреки това, ако тези мерки се изпълняват успешно, промените в таксата и системата от стимули трябва да доведе до допълнително предотвратяване на 100 000 тона битови отпадъци от опаковки през 2012 г. в сравнение с 2010 г. Очаква се в сравнение с 2010 г. да бъдат рециклирани допълнително 400 000 тона.

Освен това, постигнатият резултат за рециклиране също ще зависи от поведението на гражданите - ако те могат да бъдат насърчавани по-добре да сортират отпадъците си за рециклиране, би могло до 2013 или 2014 година да се постигне коефициент за битови отпадъци от опаковки от 75 %.

*В други държави са избрани различни варианти на системи за събиране на такси (например FostPlus в Белгия), за се справят с опаковките, които възпрепятстват сортирането на материалите, които не могат да бъдат рециклирани.



Допълнителна информация

Интернет страница:

<http://www.ecoemballages.fr/entreprises/>

За контакт: prevention@ecoemballages.fr

База данни от показатели за тегло на опаковките

 	Регион	Обединеното кралство
	Прилагаща мярка	Международна
	Географски обхват на прилагане	Национално
	Заинтересована страна, инициатор	Компетентен орган на държавата-членка
	Дата на прилагане	2008 г.
	Видове отпадъци от опаковки	Всички опаковки
	Съществени изисквания	Предотвратяване на опаковките

Показателят за опаковки на Обединеното кралство е индикация за най-леките опаковки, предназначени за различни продукти по рафтовете на британските супермаркети

Контекст

В рамките на Courtauld 2 ангажимента и ангажимента за подобряване на сектора на продуктите, предназначени за подобряване на дома на WRAP, в сътрудничество с DHL и регистъра на данните за опаковки, беше разработена база данни за теглото на опаковките.

Двата ангажимента са насочени към подобряване на ефективността на ресурсите на сектора на търговията на дребно и подобряването на дома/DIY сектора („Направи си сам“). Ангажиментите включват цели, като намаляване на опаковките (15 % за сектора за подобрения на дома до края на 2012 г.).

Цел

Базата данни за теглото на опаковките е изпълнена със специфични продукти от хранителния сектор и подобренията в дома. Тази база данни има за цел да подкрепи целите в областта на опаковките, очертани в Ангажимента Courtauld 2 и ангажимента в сектора на подобряване на дома. Компаниите ще имат възможността да подобрят своите (първични и вторични) опаковки, както и да идентифицират начините за олекотяването им и евентуално да увеличат възможностите за използване на рециклирани материали.

Средства

За 157 под-продуктови категории базата данни изброява информация за най-леките, средно леките и най-тежките опаковки, използвани за продукти от пазара. Данните са включени в хранителните и нехранителните битови стоки, както и за различни опаковъчни материали и видове опаковки (бутилки, метални кутии, туби и т.н.). Всички данни са предоставени от производителите или вносителите.

Извършено е сравнение с други продукти, за да се потвърди, че именно избраните са от значение.



Резултати


Този показател е част от няколко инструмента, предоставени от WRAP за индустрията. Други инструменти включват Международно проучване на опаковките с примери за предотвратяване и Насоки за опаковките и тяхната рециклируемост.

Базата данни с показатели беше актуализирана за последен път през 2008 г. Разработен е нов инструмент за теглото на опаковките, но все още той не е публично достъпен поради причини, свързани с поверителността.

Допълнителна информация

Индикатори за опаковките, Великобритания
[http://www.wrap.org.Великобритания/
retail_supply_chain/research_tools/index.html](http://www.wrap.org.Великобритания/retail_supply_chain/research_tools/index.html)

Изисквания към снабдителите относно ограничения на веществата

 Alcatel·Lucent	Регион	Глобално равнище
	Прилагаща мярка	Ограничения за доставчиците за опасни за околната среда вещества
	Географски обхват на прилагане	Глобално
	Вид заинтересована страна, инициатор	ICT промишленост
	Дата на прилагане	2008
	Видове отпадъци от опаковки	Всички
	Основно изискване	Минимизиране на опасни вещества

Снабдителите на Alcatel-Lucent трябва да избягват определени вещества в своите продукти и опаковки. Съществува широкообхватен документ, който поставя пред снабдителите изисквания за забрана, ограничение и проследяване на вредните за околната среда вещества.

Контекст

Следвайки политиките си за опазването на околната среда, здравето и безопасността Alcatel-Lucent се ангажира да намали влиянието на своите продукти чрез техния жизнен цикъл (проектиране, доставка, употреба, управление на края на живота). За да постигне тази цел, Alcatel-Lucent води политика, която изисква „Екодекларации“ през цялата верига на доставки, с цел да се подобри информацията, предоставяна на клиентите по отношение на екологичните показатели на своите продукти. „Екодекларация“ за ICT и SE продукти (информационни и комуникационни технологии и битова електроника) представлява стандартът ЕСМА-370. Стандартът представя екологичните характеристики на даден продукт (като например консумация на енергия), физически емисии (като шум), или химическо замърсяване (като летливи органични компоненти).

За да гарантират, че Alcatel-Lucent отговаря на стандарта за всички свои завършени продукти, снабдителите трябва да представят Екодекларация за крайните си продукти, в противен случай те ще трябва да попълнят стандартен въпросник, който покрива въпроси като например относно веществата, съдържащи се в продуктите и техните опаковки. В допълнение, снабдителите трябва да отговарят на „Изискванията относно ограниченията на вещества“ на Alcatel-Lucent.

Цел

За да се ограничи въздействието на опасни материали и отпадъци върху човешкото здраве и околната среда, както и разходите за рециклирането на продукти, снабдителите са задължени да избягват някои вещества в своите продукти и опаковки. Това задължение се отнася както за продуктите, така и опаковките, закупени или използвани от Alcatel-Lucent, а също така и за продукти,

за които Alcatel-Lucent е договорил проектирането и използването на определени вещества в производствените операции.

Средства

„Изискванията за снабдителите относно ограничения на веществата“ на Alcatel-Lucent съдържа 3 вида изисквания:

- забрана и/или ограничение на вещества;
- вещества, които следва да се избягват;
- проследяване на съдържанието на веществото.

Забранени и/или ограничени вещества

Съгласно съществуващото законодателство някои вещества бяха забранени или ограничени. Напълно забранени са кадмий, живак, олово и съединения на шествалентен хром, което е по-строго в сравнение с член 11 от Директивата за опаковките.

Вещества, които трябва да бъдат избягвани

Тъй като наличието на определени материали или вещества, може да увеличи разходите на Alcatel-Lucent за рециклирането на продукти, доставчиците бяха заставени да избягват определен брой на вещества, като тежки метали (антимон, берилий, никел, селен), редица фталати, използвани като пластификатори и PVC. Alcatel-Lucent се ангажира да премахне PVC от своите продукти в световен мащаб.

За да се избегне промяна във въздействието върху околната среда, Alcatel-Lucent работи със снабдители, технически комитети по индустриални стандарти, и академичните среди за пълна оценка на въздействието на замаяната на тези вещества върху жизнения цикъл, като в същото време извършва оценка на въздействието върху веригата на снабдяването и



техните продукти.

Проследяване на съдържанието на веществата

Тъй като Alcatel-Lucent разчита на информацията, предоставена от доставителите при осигуряването и докладването на съответствието, доставчиците са задължени да докладват веществата съгласно определен стандарт, а именно “Съвместно ръководство – декларация между индустрията относно състава на материалите за електронни продукти“.

Доставчиците трябва и да бъдат подготвени да отговорят на запитванията на Alcatel-Lucent относно наличието на редица вещества, посочени в „Изисквания към доставителите относно ограниченията на веществата“.

Резултати

”Изискванията към доставителите относно ограниченията на веществата” са част от договор с Alcatel-Lucent, така че доставителите са длъжни да ги изпълняват. Те се отнасят за всички доставители на Alcatel-Lucent света, което води до глобалното намаляване от определени опасни вещества в ICT продукти и техните опаковки.

Alcatel-Lucent не е единствената компания с подобни изисквания към доставителите - подобни политики имат редица мултинационални компании. Някои от тях се свеждат до правни ограничения, а други излизат извън обхвата на съществуващото законодателство.

Този тип изискване към доставителя е сравним с политиката за зелени обществени поръчки на някои институции, които също с включват

ограничения по отношение на опасни вещества. Обхвата на тези ограничения, обаче, също може да надхвърля правните ограничения и по този начин да накара индустрията да излезе с иновативни и устойчиви алтернативи.


Допълнителна информация

www.alcatel-lucent.com

Supplier requirements on substance restrictions, Alcatel-Lucent, 2009

ЕСМА-370 Standard, TED – The Eco-Declaration, ЕСМА, 2009

OPTI-PACK

	Държава	Скандинавия (Дания, Финландия, Исландия,
	Прилагаща мярка	Инструментариум с информационни насоки
	Географски обхват на прилагане	(Скандинавския регион)
	Вид заинтересована страна, инициатор	Индустрия
	Дата на прилагане	2003 г.
	Видове отпадъци от опаковки	Всички видове опаковки
	Съществени изисквания	Всички

Тъй като Директивата относно опаковките и отпадъците от опаковки (94/62/ЕО) и 6-те стандарта EN13427-13432 не предоставят на компаниите конкретни инструкции относно оптимизирането на опаковките, беше създаден скандинавският проект „OPTI-PACK”, който да предостави на индустрията практически методи.

Контекст

OPTI-PACK скандинавски проект, финансиран от Nordisk Industrifond (Nordic Innovation). Елементите в OPTI-PACK са разработени от скандинавски компании, бизнес асоциации и институти чрез редица национални проекти в Дания, Финландия, Исландия, Норвегия и Швеция. OPTI-PACK интегрира тези елементи в общ скандинавски проект.

Цел

Целта на OPTI-PACK е да подпомага компаниите да постигнат съответствие с европейската Директива относно опаковките и отпадъците от опаковки (ЕО/94/62), 6-те хармонизирани стандарти на CEN (EN 13427-13432), както и да подпомогне националните органи в изпълнението и одита на изпълнението на директивата и стандартите. Освен това, OPTI-PACK работи върху развитието на практически методи за оптимизация на опаковките в съответствие със стандарт EN13428.

Средства

OPTI-PACK предоставя „описание на системата“ и „набор от инструменти“. „Описанието на системата“ е под формата на бизнес справочник, който съдържа фактология, тълкуване на Директивата и Стандартите, както и цялостното запознаване с начина на работа при оценка на съществените изисквания. „Инструментариумът“ е изготвен, за да подпомогне компаниите в процеса на изпълнение.

Инструментариумът съдържа методи за оценка на оптимизацията на опаковките и инструменти за използване на показателите за опаковки, за да се контролира оптимизацията на опаковките в компаниите. Методите за оценка се занимават с въпроси, като например:

- използването на стандартна опаковка за различни продукти;
- тестване на функционалността на опаковките;

- практически тестове върху съществуващите опаковъчни линии с нов опаковъчен материал;

- оценка на оборудването за обработка и съхранение на опакованите продукти;

- пазарни тестове за приемствеността на ползвателите/потребителите, например „фокус-групи“ или „зала тестове“. „Фокус групата“ се състои от малка група участници, в които са представени различни дизайни на опаковки. Интервюто се провежда в неструктуриран и естествен начин, когато анкетираните са свободни да дават мнения по всички аспекти. Основната идея в „тест залата“ е бъдат спрени точно толкова лица от целевата група на продукта, да ще бъде възможно да се направи статистически правилна оценка. „Зала тестовите“ се провеждат лично (в зала), по телефона, чрез въпросници, в Интернет).

Примери на съответните показатели опаковки са:

- свеждане до минимум на използването на материали;
- максимизиране на оползотворяването на материали;
- свеждане до минимум на използването на енергия;
- минимизиране на транспортната работа и неефективно използване на пространството.

Резултати


Компаниите могат да избират между различните методи, представени от OPTI-PACK, но трябва да оценят всеки метод съгласно собствените си цели. Методите и инструментите са тествани във всички пет скандинавски страни сред голям брой промишлени отрасли.

За повече информация

Интернет страницата на OPTI-PACK:

www.opti-pack.org

Разработване на решение „flow pack“ /тришевек пакет

	Регион	Европа
	Прилагаща мярка	Намаляване на опаковките чрез заместване на материалите за опаковки
	Географски обхват на прилагане	Интернационално
	Вид заинтересована страна, инициатор	Хранителна промишленост
	Дата на прилагане	2010 /уточнява се/
	Видове отпадъци от опаковки	Опаковки за храни(опаковъчна хартия, алуминий)
	Основно изискване	Предотвратяване

Kraft успешно замени двупластовата хартия и алуминиевите опаковки на шоколадите Milka и Leo с херметичен тришевек пакет тип „flow pack“. Промяната в опаковката доведе до икономия на повече 60 % от теглото на опаковката.

Цел

Тази инициатива имаше двойна цел: първо, Крафт имаше за цел да подобри защитата на продуктите с помощта на тришевен пакет (херметически печат), за да се избегне заразяване, нарушаване на вкусовите качества и замърсяване от околната среда. Втората цел беше намаляване на комплексността на опаковъчната линия чрез въвеждането на концепция за единична обвивка. Тя трябваше да замени процедурата на двойно обвиване с хартия, при която двата слоя бяха увити или едноетапно (алуминият и хартията идват в едно, за да се завият едновременно), или двуетапно (първо опаковане с алуминий и след това с хартия). Освен това е забранено използването на лепило за залепване на опаковката.

Средства и ресурси

Инициативата започна с метода на „мозъчната атака“ по развойната и изследователска дейност, за да се идентифицират различни концепции за опаковките, които след това да бъдат подложени на оценка. След това беше проведена опростена оценка на жизнения цикъл по отношение на различни опаковъчни материали, необходими за различните концепции (използвайки еко калкулатора на Kraft, който отчита показателите на използване на материала, рециклируемото съдържание, енергията, CO₂ и нетното тегло). Вътрешният контролен списък на Kraft за проверка на съответствието на опаковките беше използван за оценка на концепциите отчитайки съществените изисквания, след което последваха потребителски тестове за различните концепции. Kraft също подложи на оценка въздействието на търговията и транспорта в сравнение със стандартните опаковки.

Двете най-добри възможности се различаваха от възобновяемия материал

„хартия и рециклируемо алуминиево фолио“, което наложи огромна промяна на модела. Чрез независима външна лаборатория Kraft направи оценка на жизнения цикъл, която включва транспорт, производство на опакования продукт, и сценарии за края на живота за двете най-добри възможности в сравнение с настоящата опаковка в същото време.

От началото на фазата на разработването бяха привлечени и други вътрешни отдели, като отдела по обществени поръчки, по инженеринг и маркетинг и производство, които да намерят производители на материали, които могат да изработят желаните материали, както и доставчици на машини с производствени решения, и в допълнение да намерят вътрешен капитал за нови машини и производствени обекти, където продуктът ще бъде опакован по новия начин.

Резултати




Въпреки че гъвкавите материали в момента не са механично рециклирани, анализът на жизнения цикъл ясно демонстрира цялостно предимство по отношение на основните екологични категории на въздействието, включително CO₂, еутрофикация, човешката токсичност, въз основа на възможността за изгаряне и депониране с или без оползотворяване на енергията. Крайните ползи на този вариант са предотвратени опаковки.

Благодарение на променената опаковка са спестени са повече от 60 % от теглото на материала.

Допълнителна информация

За контакти: mhuber@kraftfoods.com

Предотвратяване на опаковката на чаени свещи Glimta

	Регион	Европа
	Прилагаша мярка	Минимизиране на опаковките чрез промяна в дизайна
	Географски обхват на прилагане	Международно
	Вид заинтересована страна, инициатор	Индустрия
	Дата на прилагане	n/a
	Видове отпадъци от опаковки	Опаковки за домашни потреби (свещи)
	Основно изискване	Предотвратяване

За да постигне устойчивост, както и ефективност на транспорта, складирането и разходите, ИКЕА преработи опаковката на чаените си свещи Glimta. Тази промяна постигна значителни резултати в икономически и екологичен аспект.

Цел

За да направят продуктите си по-щадящи околната среда и да повишат ефективността на своя транспорт, складиране, и ефективност на разходите, ИКЕА редовно преразглежда дизайна на своите продукти, включително опаковката. Беше дефинирана необходимостта от промяна на опаковката на чаените свещи Glimma бяха дефинирани като нуждаещи се от промяна на опаковката, особено поради ненужното количество въздух, съдържащо се в самите опаковки.

Средства и ресурси

ИКЕА проведе вътрешен конкурс т.н. „въздушен лов“, за свои продукти, в чиято опаковка е необходимо да се намали ненужният въздух с цел намаляване на разходите и увеличаване на тяхната ефективност. Чрез този конкурс бяха определени няколко продукта на ИКЕА, които се нуждаеха от подобряване на опаковките, един от които са чаените свещи Glimma. Оригиналната опаковка на чаените свещи Glimma – найлонов пакет със 100 броя свещи – увеличаваше обема на действителния продукт с 30 % .

За да се справи с този проблем, ИКЕА взе решение да се увеличи плътността на опаковката на продукта чрез създаване на 4 –редови стекове с по 5 свещи на ред. (както е показано по-долу).



Резултати



В резултат на тази модификация, ИКЕА успя да увеличи товарносимостта на палетите с 30 %, нуждайки се от 400 по-малко камиона на седмица. Новата опаковка също така спести на работниците 30-45 минути и намали на разходите на компанията за продукта с 10 %.

Допълнителна информация

Contact:

Katarina Maaskant, IKEA, EU Affairs:
katarina.maaskant@ikea.com

Опаковка ClearView за принтери с висок клас

 	Регион	В световен мащаб
	Прилагаща мярка	Намаляване на опаковката чрез репроектиране
	Географски обхват на прилагане	В световен мащаб
	Вид заинтересована страна, инициатор	Индустрия
	Дата на прилагане	2010 г.
	Видове отпадъци от опаковки	Опаковки за потребители на електронни продукти
	Основно изискване	Предотвратяване на опаковките

За своите принтери с висок клас HP проектира опаковка, която намалява средно наполовина обема на материалите за доставка.

Цел

НР има за цел да намали количеството на опаковъчния материал и свързаните с това разходи за логистика, натрупани в процеса на разпределение за висок клас принтери. За тази цел, НР разработи проект на опаковка, която като цяло намалява наполовина обема на материалите, необходими за транспортирането. Дизайнът ClearView елиминира необходимостта от външна кутия от велпапе и свежда до минимум използването на пяна. Вместо това, се използва трайно прозрачно фолио, обвиващо продукта за безопасно транспортиране. Външният прозрачен пластмасов слой е направен от същите рециклируеми материали като пластмасовите кани за мляко. Извършената оценка на жизнения цикъл (включително края на живота на опаковката), за да се сравнят двете възможности, показаха като цяло значително по-добри резултати за ClearView.

Средства и ресурси

Инициативата се управлява от специален екип, съставен от членове от различни отдели.

Развойна и изследователска дейност: Екипът изпитва материалите, за да се гарантира, че те отговарят на стандартите на Американското дружество за изпитване, както и на Международните стандарти за транзитна безопасност. След това екипът изпрати мостри на големите клиенти, събра техните обратни мнения, и ги взе предвид.

Производство: Три производствени обекта, разположени в Европа, Азия и Северна Америка, координираха производствените усилия за Clearview опаковка.

- □ **Качество:** Стоковите мениджъри, работиха с производствените мениджъри при изпълнението на инженерните спецификации на

всички три производствени площадки.

- **Логистика:** транспортният модел беше преразгледан, за да се изчисли намаленото количество на опаковъчни обеми, използвани във веригата на доставки.
- **Закупуване:** Стоковите мениджъри предоставиха договорите за възлагане на обществена поръчка на доставчиците и взеха предвид обратните коментари за бъдещия дизайн.
- □ **Продажби:** Екипът работи с дистрибутори по време на целия процес, за да обменят мнения относно предимствата на новото решение за опаковките.



Резултати

През фискалната година 2009 г. - 2010 г., по-малката и по-лека опаковка Clearview доведе до намаляване на теглото с 65 тона и спестени материали за милиони долари. Дизайнът също е намалил въздействието върху околната среда както от опаковката, така и въздействието върху околната среда от транспортирането.

- 33 % намаление на теглото на опаковъчния материал
- 47 % намаление в обема на опаковъчния материал
- 66 % намаляване на теглото и обема на пяната
- 36-38 % намаление на теглото и обема на хартията
- 23 % намаление на тегло на дървесината

В допълнение, прозрачната опаковка улеснява боравенето с продуктите за клиентите; позволява лесна проверка за увреждане на целостта, преди приемането на доставката и намаляване на количеството на опаковъчния материал, с който на клиентът трябва да се справи при получаване на продукта.


Допълнителна информация

Интернет страница:

<http://www.idsa.org/content/content1/clearviewpackaging>

За контакт: Director, Stakeholder Engagement
HP Environmental Sustainability
nancykeith.kelly@hp.com

Преминаване към концентрирани течни перилни формули

	Регион	В световен мащаб
	Прилагаща мярка	Минимизиране на опаковката чрез промяна на проектирането
	Географски обхват на прилагане	В световен мащаб
	Заинтересована страна инициатор на мярката	Индустрия
	Дата на прилагане	2008 г.
	Видове отпадъци от опаковки	Опаковки за течни перилни препарати и детергенти
	Основно изискване	Предотвратяване на опаковките

Unilever преобразува своите течни перилни препарати от разредени към концентрирани формули и в резултат намали обема на продуктите и опаковките.

Цел

Намаляването на въздействията на продукта и опаковката върху околната среда представлява интегрирано изискване в иновационния процес на Unilever. Продуктовата иновация за течните перилни препарати следва специално да допринесе за:

- намаляване на използването на природни ресурси във фазата на производството и потреблението;
- намаляване на разходите за производство и логистика;

Тези подобрения задължително трябваше да бъдат постигнати без да се намалява качеството на продукта и удовлетвореността на клиентите.

Средства и ресурси

Unilever основава иновационния процес на концепцията на жизнения цикъл, като се фокусира върху минимизиране на въздействието върху околната среда при доставката на материали, производството, дистрибуцията, потреблението и изхвърлянето. Unilever въведе подхода, основаващ се на жизнения цикъл в пет основни принципа, които се прилагат в иновациите на опаковане:

- Премахване на ненужни слоеве опаковки
- Намаляване на опаковките до оптималните размер и тегло чрез използването на най-добрите технологии. Намаляване на използването на химикали, е важен фактор при преминаването към концентрирани формули на детергентите.
- Повторна употреба на опаковки от материали, получени във фабриките на Unilever. Увеличаване на използването на рециклирани, рециклируеми и единични компоненти на материалите в опаковките за лесно сортиране и рециклиране в края на тяхното използване.
- Увеличаване на пропорцията на

опаковките от устойчиви ресурси, добити по отговорен начин.

За да премине от разтворени към концентрирани формули, Unilever използва няколко инструмента за проектиране на опаковки, които подкрепят подхода, основаващ се на жизнения цикъл, като например CAD (системи за компютърно проектиране), моделиране, бързо производство, (производство на прототипи) и



функционална оптимизация. Концентрираните формули са въведени за първи път в САЩ, преди да се разпространят в глобален мащаб. По този начин, подобрените качества и екологичните предимства на концентрираните формули бяха широко популяризирани в маркетингови кампании, които съпътстваха въвеждането на новия продукт на националните пазари.

Резултати

Оценката формулите на новите препарати показва значителни екологични подобрения; само с САЩ са спестени 24 м. галона вода (70 %) и 5 м. литра дизелово гориво (66 %), броят на камионите по логистиката е намален с 6 000 (66 %) и бяха спестени 5 000 тона пластмасови смоли. Спестяването на ресурсите и теглото значително допринесоха за намаляването на производствените и логистичните разходи.


Допълнителна информация

Връзка:

<http://www.iopp.org/files/public/loPPSummit08HumbertoGarcia.pdf>

За контакти: Rose Fenn, Corporate Responsibility Manager,
Unilever PLC London, Rose.Fenn@unilever.com

Многократна употреба на опаковки за вино

	Регион	Испания
	Прилагаща мярка	Намаляване на опаковките чрез многократна употреба
	Географски обхват на прилагане	Испания
	Заинтересована страна инициатор на мярката	Промисленост
	Дата на прилагане	2007 г.
	Видове отпадъци от опаковки	Опаковки за алкохолни напитки (вино)
	Основно изискване	Многократна употреба

Дизайнерско студио от Испания - Ciclus, създаде опаковка за вино, която може да бъде превърната в модерна, атрактивна лампа.

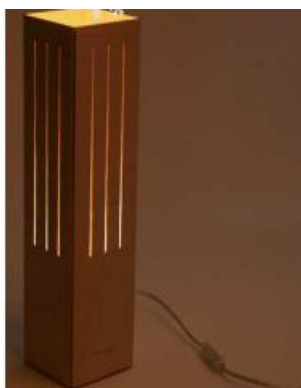
Цел

Hera Holding (Испанска консултантска компания за управление на отпадъци) възлага на дизайнерското студио Cíclus да създаде подарък, който да изобразява за идеята за превръщането на отпадъци в ресурси. Дизайнерското студио създаде „Cavallum”, опаковки от бутилки от вино, които могат да бъдат повторно използвани като лампи. „Cava” е каталунско пенливо вино, а „Llum” означава „светлина” на каталунски.

Средства и ресурси

Най-голямото предизвикателство за Cíclus беше да се улесни производството чрез дизайн; материалите и процесите трябваше да се намалят. Cíclus направи много прототипи и проведе проучване на материалите, които биха били подходящи за проекта. Само за 3 месеца, Cíclus проектира, разработи и произведе този продукт.

Кутията на Cava се състои от вътрешна част, в която се полага бутилката с вино, и външна част, която се превръща в лампа. Вътрешната част е разделена на две кутии: за едната се закрепва електрическата крушка и електрическият кабел, а в другата се опакова бутилката с вино. По-малкото отделение за електрическата крушка и електрическият кабел се използва като основа на лампата. Cavallum е направена от 100 % рециклиран картон, органичен памучен кабел и дървесина от бреза, добита от контролирани проекти по залесяване. От опаковката се изхвърлят само 30 % (картонът, в който е опаковано виното).



Резултати



По отношение на влиянието върху околната среда, 70 % от кутията Cavallum може да се използва повторно, за да се направи нов продукт, и всички материали са 100 % възобновяеми. Продуктът използва минимално количество материали, печат и обработка, и не се нуждае от лепило или неподходящи материали.


Клиентът (Hera Holding) приветства опаковката Cavallum, създавайки инициативи за публичност и осигурявайки нови клиенти за продукта. През 2009 г., продуктът спечели важна награда за екодизайн в Бразилия (IDEA BRASIL 2009), беше включен в публикация, посветена на иновациите в търговията на дребно в Глобалния доклад за иновации - Лондон 2009 г., и беше наградена с рекламна кампания в престижни интернет страници, списания, книги в целия свят.

Further Information

Contact:

Cíclus, General Information: ciclus@ciclus.com

Предотвратяване на опаковки чрез „Малка умна чанта“

	Регион	САЩ
	Прилагаща мярка	Намаляване на опаковките чрез многократна употреба
	Географски обхват на прилагане	Интернационално
	Заинтересована страна, инициатор на мярката	Индустрия
	Дата на прилагане	2011 г.
	Видове отпадъци от опаковки	Опаковки за аксесоари (кутия за обувки)
Основно изискване	Предотвратяване, многократна употреба	

PUMA и Fuseproject работиха заедно, за да превърнат конвенционалната ч за обувки в екологосъобразен продукт, който да може да използва повторно.

Цел

Търговията на дребно е изправена пред труден въпрос, когато става дума за опаковки. Кутиите от обувки са особено вредни за околната среда, тъй като само кутиите допринасят за образуването на милиони тонове отпадъци годишно. Въпреки предложението за повторно използване, в крайна сметка те влизат в потока от отпадъци.

В тази светлина, Fuseproject, съвместно с PUMA създадоха опаковъчна система, която би намалила въглеродния отпечатък.

Средства и ресурси

В продължение на 21 месеца, Fuseproject извършваше проучвания на кутии и системи (сгъване, превоз, намаляване и др.). Fuseproject измисли как да се отървем от кутията като цяло, наричайки новата система за опаковки „Малка умна чанта”.

Новата система за опаковане използва лист картонен разделител за структурата, използвайки 65 % по-малко картон от стандартната кутия за обувки. Меката хартия и ламинирания печат също бяха елиминирани. Новият пакет сега е с по-малко тегло и обем, и отменя чантата за дребни покупки. Картонената структура се изрязва от плоско парче материал и не изисква печат или монтаж, което го прави по-ефективно за рециклиране. Чантата е с топлинен шев, за разлика от тъканите, предотвратява образуването на отпадъци и спестява време. Тя предпазва обувките от прах и мръсотия и може да служи като чанта за съхранение на обувки или за пътуване.



Резултати

Поради новостта на продукта все още не са определени още конкретни резултати. Въпреки това пренасянето на десетки милиони обувки в такава чанта има потенциал за намаляване на потреблението на вода и енергия за производство с повече от 60 % годишно. По-конкретно този продукт може да спомогне за спестяването на 8.500 тона хартия, 20 милиона MJ електричество, 1 милион литра гориво и 1 милион литра вода.

Благодарение на намаленото тегло от транспорта могат да бъдат спасени 500 000 литра дизелово гориво. Освен това, поради липсата на необходимост от торбички за пазаруване на дребно, тази опаковъчна система има потенциал да спести 275 тона пластмаса. Като цяло, тази опаковка има капацитет да намали въглеродните емисии с 10 000 тона годишно.

Допълнителна информация:

За контакти:

fuseproject, Обща информация info@fuseproject.com

4.3 Брошури за най-добри практики за изпълнение на съществените изисквания

Следните 8 брошури са включени в следващите страници:

■ Обединеното кралство – Инструментариум за проверка на съществените изисквания (всички съществени изисквания – регулаторна мярка)

■ Франция - Декларация за съответствие, базирана на самооценка (всички съществени изисквания – регулаторна мярка)

■ Нидерландия – Контролен списък (Предотвратяване/минимизиране на опасните вещества - регулаторна мярка)

■ Белгия - Рентгенов флуоресцентен пистолет, предназначен за проверки (минимизиране на опасните вещества - регулаторна мярка)


■ Обединеното кралство - Съдебна практика относно прекомерни опаковки (всички съществени изисквания – регулаторна мярка)

■ Обединеното кралство Линкълнширски Окръжен съвет – Кампания за повишаване на информираността относно опаковките (Предотвратяване – насърчаване на потребителите да се противопоставят на прекомерните опаковки)

■ Белгия - Планове за предотвратяване на опаковките (Предотвратяване – регулаторна мярка)

■ Дания – Система за съхранение на документи за опаковките (Предотвратяване– Техническа документация)

Инструментариум за проверка на съществените изисквания (Обединеното кралство)

	Държава	Обединеното кралство
	Вид прилагаща мярка	Регулаторна
	Географски обхват на прилагане	Регионално/Местно ниво
	Вид заинтересована страна, инициатор	Компетентен орган на държавата членка
	Дата на прилагане	2009 г.
	Видове отпадъци от опаковки	Всички
	Съществени изисквания	Всички

Беше разработен инструментариум с контролни листове, стандартни формуляри, информация за минала съдебна практика, казуси и т.н., за подпомагане на правоприлагащите служители в разбирането на предотвратяването в областта опаковките и съответните правни изисквания

Контекст

Съществените изисквания на Директива 94/62/ЕО изискват, наред с другото, опаковките да бъдат сведени до необходимия минимум за безопасност, хигиена и, приемственост от страна на потребителите. В Обединеното кралство, тези изисквания се прилагат от законодателството относно (съществените изисквания за) опаковките. Осъществяването на контрол по съответствието и изпълнението на това законодателство е децентрализирано, поради тази причина проверките се извършват от местните власти.

Цел

В Директивата не е определено конкретно равнище за минимума, до който да се свеждат опаковките и това може да затрудни преценката дали определени опаковки са в съответствие със законодателството или не. Още повече, поради това, че правоприлагащите служители имат широк обхват на законодателството в своята сфера на компетентност, а и много често те не са експерти в областта на опаковките.

Средства:

През 2009 г. Службата по регулиране на координаторите на местните органи (LACORS) в сътрудничество с BIS (Министерски департамент по бизнес, иновации професионална квалификация), разработи инструментариум за стандарти за търговия, предназначени за служители на местните органи, които съдържат контролен списък, информация и примери за добро проектиране на опаковката, връзки към Програмата за действие за намаляване на отпадъците (WRAP) и конкретни случаи, информация за минали съдебни дела, диаграми, както и стандартни писма, които да се използват.

Въпреки че инструментариумът включва информация относно проверки на съдържанието на тежки метали в опаковките например, неговият основен фокус е върху предотвратяването на опаковките, което в Обединеното кралство е основният акцент. Казусите за предотвратяване на опаковките са важен инструмент за правоприлагащите служители, защото те им дават практически познания относно възможностите за изпълнимост на предотвратяването образуването на отпадъци от опаковки за специфични продукти (вж. карето „За допълнителна информация“ за източниците на информацията относно конкретни казуси). С наученото от тези практики те също могат да оспорят производителите, които твърдят, че за техния специфичен продукт предотвратяването не е възможно. Показателите на теглото на опаковката на продукта също са интересен източник на информация за служителите (вж. брошурата „База данни относно теглото на опаковките“). Въпреки че инструментариумът не е публично достъпен, тъй като съдържа насоки и информация, които са приложими и в други държави-членки, би било интересно да се свържете с изброените по-долу лица за повече информация.

Един потенциален проблем по отношение на оценката на очевидно прекомерната опаковката е концепцията за „приемствеността от страна на потребителите“. Индустрията понякога използва приемствеността на потребителите като аргумент да не променя опаковката си. Инспекторите могат да се противопоставят на това, изисквайки доказателство, че предотвратяването на опаковката ще доведе до по-нисък пазарен дял на техния продукт. За доказателства могат да се приемат данните от пазарно проучване /проучване сред потребители, или данни за продажбите/ относно дела на пазара, които да демонстрират

негативното въздействие на промените в своите опаковки или тези на конкурентите.

Резултати

LACORS все още очакват коментарите на служителите на контролните органи по отношение на инструментариума. Тъй като няма единна база данни за конкретните случаи или за оплаквания не е ясен броят на извършваните проверки, които се извършват на местно ниво, както и какви са резултатите от тях.

Допълнителна информация

Контакти:

Lisa Foster, Trading Standards Institute Environment
Lead Officer, loenvironment@tsi.org.uk

Peter Askew, Product Policy Unit, Department for
Business, Innovation and Skills (BIS),
env.regs@bis.gsi.gov.uk


*Packaging (Essential Requirements) Regulations –
Government Guidance Notes (January 2011), BIS
(publicly available, English)*

Публикации:

Примери:

http://www.wrap.org.uk/downloads/CC_Case_Studies_19_Aug_2010_final.4b28c1d5.6249.pdf

Декларация за съответствие, базирана на самооценка

	Регион	Франция
	Прилагаща мярка	Регулаторна
	Географски обхват на прилагане	Национално
	Вид заинтересована страна, инициатор	Компетентен орган на държавата-членка
	Дата на прилагане	От 1998 г.
	Видове отпадъци от опаковки	Всички видове отпадъци от опаковки
	Основно изискване	Всички съществени изисквания

Във Франция, производителите на опаковки трябва да гарантират и да декларират, че пусканите на пазара опаковки съответстват на съществените изисквания. Резултатът от самооценката трябва да е налична като досие, съставено от писмена декларация за съответствие и техническа документация.

Цел

Въпреки че страните-членки са задължени да гарантират, че съществените изисквания са изпълнени няма изискване за това как това да бъде постигнато. Франция е избрала да призовава компаниите за самооценка на тяхното съответствие, която трябва да бъде представена на контролните органи при поискване.

Средства и ресурси

Ето защо във Франция производителите и потребителите на опаковки (опаковчици/пълнители) имат следните задължения:

Производителят трябва да гарантира и декларира, съгласно вътрешните процедури за контрол на производството, че опаковката, пускана на пазара е в съответствие с регламента. За тази цел могат да бъдат използвани стандартите на CEN. Резултатите от тази самооценка трябва да бъдат на разположение в досие, съдържащо:

- писмена декларация за съответствие:

Тя трябва да удостоверява съответствието на опаковката и може да се предава на потребителя на опаковката (виж примера по-долу).

- Съпътстваща техническа документация, съдържаща информация, необходима за преценка дали опаковката отговаря на изискванията: описание на опаковката и нейния състав, чертежи от проектирането и производството с обяснения, списък на използваните стандарти и резултатите от самооценката, атестация за намаляването до минимум на опасни вещества, както и нивата на концентрация на тежки метали и др.

С цел да се намалят разходите за съставяне на техническата документация, производителите на опаковки могат да групират техническата документация по вид на опаковката.

Ако опаковчикът/пълнителят, не е производител на опаковката, той трябва да получи от своя доставчик декларациите за съответствие (а не техническата документация) на опаковката или елементи от опаковката, която той сглобява. За опаковки, на които опаковчикът/пълнителят е дизайнер, опаковчикът/пълнителят трябва да гарантира, че тя отговаря на изискванията за предотвратяване чрез намаляване при източника.

Когато наредбата влезе в сила, компетентният държавен орган започна проверки за съответствието на и дали процедурите за самооценка са се спазват.

При проверка през следващите две календарни години след пускането на опаковката на пазара, производителят на опаковката е длъжен да може да представи досието (декларация за съответствие и техническа документация) пред контролиращите органи в 15-дневен срок. Опаковчикът/пълнителят е длъжен да може да представи декларация за съответствие (която е получил от своя доставчик) и неговата самооценка, че опаковката съответства на изискването за предотвратяване чрез намаляване на източника (когато той е дизайнер на опаковката) в рамките на същия срок.

Резултати

Данните от проверките (последния контрол беше проведен преди 10 години, когато наредбата влезе в сила) са поверителни.

Допълнителна информация

Връзка: Насоки – на интернет страницата на Съвета по опаковките на Франция:

http://www.conseilemballage.org/Img/Publications/1_1.pdf

ОБРАЗЕЦ НА ДЕКЛАРАЦИЯ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ

Име и адрес на компанията:

.....
.....

Декларира, че опаковката¹⁷, определена по-долу съответства с разпоредбите на Директива 94/62/ЕО, и Екологичния кодекс (Нормативна част – Книга V – членове R.543-42 до R.543-52).

Опаковката/ите са проектирани и произведени в съответствие със съответните стандарти на СЕН, посочени по-долу.

Компанията разполага с цялата информация, свързана с настоящата декларация за съответствие и може да я представи на органите в рамките на установения график.

Описание на опаковката.....

Предотвратяване при източника на образуване ((EN 13428) ¹⁸		
Многократна употреба (EN 13429)	<input type="checkbox"/>	Ако е заявен
Рециклиране на материала (EN 13430)	<input type="checkbox"/>	
Енергийно оползотворяване (EN 13431)	<input type="checkbox"/>	Поне едно
Оползотворяване чрез компостиране и биологично разграждане(EN 13432)	<input type="checkbox"/>	
Опасни вещества: Декларация за минимизиране (EN 13428)	<input type="checkbox"/>	
Тежки метали: Декларация, че ограниченията не са били надвишавани	<input type="checkbox"/>	

Подписана на

Упълномощено лице и печат на компанията

Примерна Декларация, изработена от SNE, в сътрудничество с CLIFE, FCD, ILEC и INTERFILIERES MATERIAUX


¹⁷ Опаковка или вид опаковка

¹⁸ Ако производителят на опаковката е нейният проектант, той трябва да окомплектова тази част от техническата документация, отнасяща се до предотвратяване при източника на образуване. Ако производителят на опаковката не е нейният проектант и произвежда, следвайки описателна спецификация, тази спецификация може да бъде критичка точка за него, освен ако той упражнява професионалното си задължение да съветва дизайнерът. Отговорност на проектанта (опаковчика/лицето, което запълни опаковката или дистрибутор на стоки със собствен етикет) е да използва стандарта за доказване на съответствие с изискванията за предотвратяване.

Лицето, считано за проектант на опаковката е човек, който е изготвил точна описателна спецификация, включително технически планове и поне определянето на теглото и/или обема на опаковката.

Потребител, който предава на производителя на опаковки функционална спецификация или кратко описание на дизайна, не се счита за проектант.

Контролен списък за проверка (Нидерландия)

	Регион	Нидерландия
	Вид мярка за прилагане	Регулаторна
	Географски обхват на прилагане	Национално
	Вид заинтересована страна, инициатор	Компетентен орган на държавата-членка
	Дата на прилагане	2011 г.
	Вид опаковка	Всички видове
	Съществени изисквания	Предотвратяване на отпадъците от опаковки/ свеждане до минимум на опасните вещества

Нидерландското Министерство на инфраструктурата и околната среда (IenM) разработи контролен списък за проверка, за да помогне на служителите в проверките на съответствието със съществените изисквания относно свеждането до минимум на опаковките.

Контекст

Едно от съществените изисквания на Директива 94/62/ЕО изисква опаковките да бъдат намалени до минимума, необходим за сигурността, хигиената и приемливостта на потребителите. В Нидерландия тези изисквания се прилагат с нидерландската наредба относно хартиените и картонените опаковки. Контролните проверки се извършват от Инспекцията на нидерландското министерство на инфраструктурата и околната среда (IenM).

Цел

IenM разработи контролен списък, за да подпомогне проверяващите служители. Той се състои от специфични въпроси за предоставяне на насоки.

Средства

Проверките от IenM се провеждат и за вносителите и за производителите в хранителния и нехранителния сектор. Компании са информирани няколко седмици предварително, че ще бъдат инспектирани. Те разполагат с контролния списък, което им позволява да съберат и да подготвят всички основни документи предварително. Включен е и документ с често задавани въпроси.

Контролният списък съдържа общи въпроси, относно предотвратяване на опаковките и информираност относно съществените изисквания, както и няколко специфични въпроса, които се фокусират върху конкретни проби от опаковки или пакетирани продукти.

Проверките във връзка с предотвратяването стартираха през м. февруари 2011 г.

Проверките относно съществените изисквания във връзка с предотвратяването на опаковки бяха също така комбинирани с проверки за съдържание на тежки метали в опаковката с помощта на XRF пистолет

(за повече информация вижте примера за най-добри практики за XRF пистолет). Контролният списък за проверка също съдържа въпроси относно тежки метали

IenM има за цел да проведе 20 – 25 проверки за предотвратяване на опаковки през 2011 г. След което честотата на проверките. Както и контролният списък ще бъдат подложени на оценка.

Специфични въпроси относно опаковките

Можете ли да докажете, че е извършена оценка на съществените изисквания (необходимо е инспекторите да фотографират опаковката, да я опишат и да отбележат състава на опаковката. Необходимо е да бъдат взети проби, за да се извърши лабораторен анализ).

Доказва ли досието, че са покрити съществените изисквания? Как? (инспекторите изискват копия от документите).

Какъв е годишният оборот на специфичните опаковки или продукти?

Други въпроси

Какви иновации и технологии използвате за проектирането, производството и маркетинга на опаковката?

Получавали ли сте вече запитвания от инспектори, екологични организации или организации на потребители?

В годишните доклади включвани ли са теми като предотвратяване на опаковките и свързаните постижения?

Общи въпроси

Запознати ли се със съществените изисквания?

Имате ли документна система, за да докажете съответствие със съществените изисквания?

- Ако да – опишете системата
- Ако не, имате ли каквито и да е изисквания във връзка с опаковките си

(да/какви са те, не/защо нямате)
Приспособявали ли сте опаковките си, за да бъдат в съответствие със съществените изисквания?
Кой от Вашата компания участва в организацията по отношение на производството и маркетинга на опаковката?
Кой е ангажиран с иновациите и проектирането на опаковките?
Кой е ангажиран с доставките/вноса на опаковките?
Имате ли въздействие по отношение на състава и дизайна на опаковката или внесените продукти? (Как? Оказва ли това влияние на политиката Ви по доставки?)
Имате ли система за качество и система за управление на околната среда?
Извършвате ли вътрешен и външен одит?

През първата половина на 2011 г., 15 вериги супермаркети, вносители и производители в хранителния и нехранителния сектор са били инспектирани. Нито една от тези компании, не отговаряше на съществените изисквания в областта на предотвратяването. Те не могат да представят никакви доказателства, че за продуктите им е направена оценка на съответствие със съществените изисквания. Половината от компаниите вече са получили известия, че не са (напълно) в съответствие със законодателството в областта на опаковките. Другата половина ще получи известия в следващите месеци. В рамките на 3 месеца, те трябва да информират Инспекцията какви мерки са предприети за съответствие със законодателството, за да се съобразят с нормативните изисквания. През 2012 г. ще се проведе повторна проверка. Ако все още не отговарят на нормативната уредба, от страна на Инспекцията ще бъдат предприети по-нататъшни действия за

прилагане. Тези проверки, както и публикуването на резултатите (публикувани края на 2011 г.) имат за цел да запознаят компаниите, запознати със задълженията им. Посетените компании трябва да информират Инспекцията по какъв начин те ще се изпълнят съществените изисквания.

Допълнителна информация


Интернет страница на Министерството на инфраструктурата и околната среда:

<http://www.ministryofinfrastructureandtheenvironment.nl>

Интернет страницата за опаковки на Инспекцията на нидерландското Министерството на инфраструктурата и околната среда:

<http://www.vrominspectie.nl/onderwerpen/milieu/verpakkingen/index.aspx>

Рентгенов флуоресцентен пистолет (Белгия)

	Регион	Белгия
	Вид прилагаща мярка	Регулативна
	Географски обхват на прилагане	Национално
	Вид заинтересована страна, инициатор	Бизнес
	Дата на прилагане	2005 г.
	Вид опаковка	Всички видове опаковки
	Основни изисквания	Свеждане до минимум на опасните вещества

Преносимите рентгенови флуоресцентни (XRF) анализатори или XRF пистолети се използват за проверка на химическия състав на материалите (играчки, електроника, бои и др.). Белгийската Инспекция използва това устройство за тестване на съдържанието на тежки метали в опаковката.

Контекст

Белгийската интегрирана продуктова политика отчита въздействието на продукта върху околната среда на всички етапи от неговия живот: от производството и дистрибуция до употребата и неговото изхвърляне. В тази рамка, проверките се провеждат от белгийската федерална инспекция по околна среда (продуктови стандарти са от федерална компетентност). Един от въпросите при проверка е съдържанието на тежки метали на опаковката. От 2005 г., Федералната инспекция по околна среда ежегодно провежда инспекционни кампании за да се провери на съдържанието на тежки метали в опаковките.



Цел

Концентрациите на тежки метали не могат да надвишават ограниченията, определени в член 11 от Директива 94/62/ЕО. Всички участници във веригата се проверяват: и дистрибуторите (търговци на едро, супермаркети и др.) и производството (производители, вносители и т.н.). Съдържанието на тежки метали в пробите от опаковките се проверява от XRF пистолет, който позволява анализ без разрушаване на целостта в рамките на секунди.

Средства

Ежегодно Белгийската федерална инспекция по околната среда тества няколко стотици проби от опаковки, които основно са били избрани въз

основа на цвета някои цветове представляват висок риск от високо съдържание на тежки метали) или съдържанието на рециклирани материали (също по-висок рисков фактор). Ако XRF пистолетът показва прекомерни нива на концентрация, пробата се изпраща в лаборатория за по-точна проверка.

Контролните органи на няколко други държави (напр. Нидерландия, Обединеното Кралство, САЩ и др.) също използват това устройство. XRF пистолетът се използва за проверка на тежки метали не само в опаковките, но и в детските играчки, електронни устройства, бои и др. Настоящата стойност на XRF пистолета достига до EUR 35 000.


Резултати

Резултатите от тестовете се подобряват всяка година; през 2006 г., грубо 10 % от пробите бяха положителни (главно олово в пластмасови опаковки). До 2010 г. този брой е намалял до по-малко от 5 %. Недостатък на пистолета XRF е фактът, че състоянието на оксидацията на хрома не може да се дефинира (Cr III срещу токсични Cr VI). Но непрекъснато се правят подобрения на тези XRF анализатори с цел да се подобри точността и лекота на използване.

Допълнителна информация

Labcompare website: www.labcompare.com, gives information on commercially available XRF guns
Website Belgian Federal Public Service for Health, Food chain safety and Environment:
www.health.belgium.be

Съдебна практика относно прекомерни опаковки (Обединеното кралство)

	Държава	Обединеното кралство
	Вид на мярката за изпълнение	Регулативна
	Географски обхват	Местно
	Вид заинтересована страна, инициатор	Компетентен орган на държавата-членка
	Дата на прилагане	N/A
	Видове отпадъци от опаковки	Всички
	Съществени изисквания	Всички

Съдебните действия срещу прекомерните опаковки често се подкрепят от законодателството за защита на потребителите, като например относно подвеждането на потребителите с прекомерно пакетиране и малки продукти.

Контекст

Съществените изисквания на Директива 94/62/ЕО изискват, наред с другото, че опаковките трябва да бъдат сведени до необходимия минимум за безопасност, хигиена и, приемственост от страна на потребителите. В Обединеното кралство, тези изисквания се прилагат от законодателството относно (съществените изисквания за) опаковките. Осъществяването на контрол по съответствието и изпълнението на това законодателство е децентрализирано, поради тази причина проверките се извършват от местните власти.

Цел

Системата за прилагане в Обединеното кралство има преди всичко за цел да се повиши информираността относно съществуващото законодателство между компаниите и да работи с тях, не само за да се гарантира съответствието, но евентуално да им спести разходи в процеса. Въпреки това, ако службата по търговските стандарти е на мнение, че опаковката на дадена компания е в нарушение на законодателството, и въпреки намесата, компанията вярва, че опаковките са в съответствие с изискванията, местната власт ще трябва да реши дали е необходимо да се предприемат официални действия.

Средства и резултати

Към момента има пет успешни съдебни дела за прекомерна опаковка съгласно тази законова рамка. В три от случаите, въпросните компании са обвинени в извършване на престъпление съгласно Закона за търговските описания от 1968 г. (нелоялни търговски практики) в допълнение към обвиненията съгласно основните законови изисквания, поради прекомерната опаковка, направена по такъв начин, че въвежда в заблуда, че се продава повече от продукта, който действително е в опаковката. Въпросният продукт в опаковката представлява

пакетирано месо. През 2008 г. основните разпоредби на Закона за търговските описания наскоро бяха отменени и заменени от законодателство за защита на потребителите от нелоялни търговски практики. В следващите параграфи е представена повече информация относно петте съдебни дела.

1) Прах от сушени гъби.

Ход на делото беше даден м. януари 2000 г. За опаковката на един продукт, въпросната компания беше призната за виновна по обвинение в престъпление съгласно Закона за търговските описания от 1968 г. и по обвинение за престъпление съгласно законодателството в областта на опаковките. Опаковката, за която става въпрос представлява консервна кутия, съдържаща сушени гъби на прах подложка, която формира от двойно дъно на 2,7 сантиметра от основата. Вещо лице по метални опаковки доказа, че от гледна точка на опаковката фалшивото дъно е излишно т.е. не е необходимо добавянето на този компонент за целите на устойчивостта на опаковката. Компанията понесе глоба за престъпление съгласно законодателството в областта на опаковките и за престъпление съгласно Закона за търговските описания от 1968 г.

2. Пакетирано месо.

Ход на това дело беше даден през февруари 2000 г. срещу търговец на месо. Компанията беше призната за виновна за две престъпления по Закона за търговските описания от 1968 г. и за две престъпления по законодателството в областта на опаковките за опаковките на четири различни продукта. 5. Аксесоар за видео игри, където същинският продукт е поставен върху обърната подложка от полистирол, която е поставена в по-голяма подложка. Обърнатата подложка се приема за прекомерна опаковка и също така въвеждаща потребителите в заблуждение относно размера

съдържащия се продукт. Компанията беше глобена по две обвинения съгласно законодателството в областта на опаковките и престъпления съгласно Закона за търговските описания. Магистратите заявиха, че според тях престъплението по отношение на опаковката е било по-сериозното.

3. Електронна поръчка на канцеларски принадлежности.

Ход на това дело е дадено през м. септември 2004 г. срещу национална компания за канцеларски материали. Контролните органи по търговските стандарти извършиха три покупки по електронен път от интернет страницата на дружеството. За всяка доставка е установена прекомерна опаковка, като поръчаните продукти заемат само една малка част от опаковката: 19 % , 7 % и 29 %. Компанията беше призната за виновна по едно престъпление съгласно законовите изисквания в областта на опаковките (Съществени изисквания) от 2003 г., по отношение на кутията, съдържаща едва 7 % продукт. Освен това бяха взети предвид и другите две покупки, и компанията е била глобена 2,000 £ плюс 550 £ разходи.

4) Бисквити.

Делото беше приключено през м. май 2006 г. производител на храни, доставящ една голяма марка В Обединеното кралство. Компанията беше призната виновна по три обвинения: i)) за нарушение съгласно Закона за търговските описания 1968; ii) за несъответствие с разпоредбите за съществените изисквания за опаковките (Съществени изисквания); iii) непредоставяне на техническа информация съгласно законовите изисквания в областта на опаковките (Съществени изисквания). Въпросната опаковка представлява метална кутия за бисквити от 167 mm, като опаковката съдържа 9 бисквити (опаковани поотделно във фолио) със средна

дължина 116 mm - размерът на кутията не беше в съответствие с размера на бисквитите в нея. Компанията понесе глоба по трите обвинения и беше осъдена да заплати разходите по делото.

5. Аксесоар за видео игри



Ход на делото е даден през 2007 г. срещу доставчик на аксесоар за видео игри, за опаковка на стилуси, като опаковката представлява 10 % продукт и 90 % опаковка. В последствие беше направено „изследване за прекомерна опаковка” , като бяха изследвани над 100 продукта в редица категории като играчки, храна и напитки в осем национални вериги магазини. Опаковката е било намалена до големината на кутия за цигари. Компанията е призната за виновна в три обвинения и е глобена с 750 £ за престъпление, свързано с опаковката, 1,000 £ за неизпълнение на задължението да предостави техническа информация, последвано от две съдебни заповеди и 1,500 £ разходи

Допълнителна информация

Lisa Foster, Trading Standards Institute Environment Lead Officer, loenvironment@tsi.org.uk

Peter Askew, Product Policy Unit, Department for Business, Innovation and Skills (BIS),

env.regs@bis.gsi.gov.uk

Информация за съдебната практика:



<http://www.packagingnews.co.uk/environment/videogame-firm-in-rare-packaging-regulations-prosecution>

<http://www.endsreport.com/13334/rare-excessivepackaging-prosecution>

<http://news.bbc.co.uk/1/hi/england/cambridgeshire/4767119.stm>

Кампания за повишаване на информираността относно опаковките

(Линкълншиърски търговки стандарти)

 	Регион	Линкълншър, Англия
	Прилагаща мярка	Насърчаване на потребителите да сигнализират за прекомерни опаковки
	Географски обхват на прилагане	Местно, но съвместно, Регионално и Национално въздействие,
	Вид заинтересована страна, инициатор	Окръжна служба на съвета по търговски
	Дата на прилагане	От 2008 г,
	Видове отпадъци от опаковки	Всички видове отпадъци от опаковки
	Основно изискване	Предотвратяване

Линкълншиърският окръжен съвет изпълни една успешна кампания за повишаване на информираността. В рамките на по-малко от 3 години от страна на потребителите са направени над 100 жалби за предполагаеми прекомерни опаковки, с помощта на новите комуникационни канали, предлагани от услугите в окръга.

Цел

През 2008 г. отделът по отпадъци на *Линкълнширския окръжен съвет* предостави финансови средства на отдела по търговските стандарти и създаде екип, който да се справи с проблема на прекомерната опаковка. Екипът има две основни цели:

- Първо, да повиши осведомеността сред потребителите за възможното въздействие върху околната среда, което прекомерните опаковки на продуктите, които си купуват могат да имат
- и второ, да ангажира всички участници във веригата за доставка на продуктите, за да започнат положителни промени в дизайна на опаковката с цел намаляване на въздействието върху околната среда.

Средства и ресурси

С цел постигане на гореспоменатите цели, екипът започна кампания за повишаване на осведомеността „Pack It In“. Кампанията е базирана на координираната комуникационна стратегия чрез прессъобщения в местните медии, включително телевизията и радиото. Кампанията започна с поредица от пътуващи представления, които разпространиха посланието в 10 места в целия Линкълншир. По време на тези представления бяха проведени интервюта с потребители, които разкриха, че над 90 % от потребителите са загрижени за проблема на прекомерните опаковки, но те не знаят как да подадат жалба. В отговор на направените коментари, масово бяха публикувани имейл адрес и телефонен номер, за да се насърчат потребителите да се противопоставят и да докладват директно на екипа всякакви продукти, които по тяхно мнение са прекомерно опаковани. В допълнение беше създаден специален раздел в интернет страницата за стандартите за търговия на Линкълншир, който предоставя информация и съвети за комуникационни

канални за подаване на жалби по отношение на прекомерната опаковка. По време на кампанията на потребителите също бяха дадени пояснения относно стойността на опаковката, както и причините, поради които тя не може да бъде допълнително намалена при определени обстоятелства (хигиенните аспекти, удължаване на срока на годност за определени продукти и др.).

Когато се получи жалба, екипът обикновено се свързва директно със съответната компания, като първоначално изисква техническата документация за въпросната опаковка.

Обвинението компании са ангажирани в активен диалог (например предоставяни са им обяснения за естеството на жалбата и съвети за това как биха могли да оптимизират своите опаковки).



През цялото време на инициативата се подчертава значението на сътрудничеството и координацията с бизнеса и други служби за търговски стандарти за да се ангажира, че всички заинтересовани страни в жизнения цикъл на продукта са информирани за възможното въздействие върху околната среда на опаковката.

Резултати

Кампанията успешно повиши информираността сред потребителите и бизнеса, като се има предвид, че за периода 2006-2008 г. в службата по търговски стандарти на Линкълншир са получени три жалби от потребителите прекомерни опаковки, а от края на 2008 г. до началото на 2011 г., са получени над 110 жалби. По-голямата част от тях бяха оправдани, според мнението и опита на служителя който обработва жалбата, а от

компаниите първоначално трябваше да бъдат изискани техническите досиета.


Освен това, по-голямата част от с компаниите са довели до промяна на опаковката. По време на проекта, не бяха необходими съдебни дела, тъй като екипът по опаковките използва регулаторната рамка като механизъм за извършване на промени.

Допълнителна информация

Връзка: <http://www.lincolnshire.gov.uk/business/tradingstandards/packaging-team-lincolnshire-trading-standards>

За контакт: Lisa Foster – lisa.foster@lincolnshire.gov.uk

Планове за предотвратяване на опаковките (Белгия)

	Държава	Белгия
	Прилагаща мярка	Регулаторна
	Географски обхват на прилагане	Национално ниво (между регионално)
	Вид заинтересована страна, инициатор	Компетентен орган на държавата-членка
	Дата на прилагане	1996 г.
	Видове отпадъци от опаковки	Всички видове опаковки
	Съществени изисквания	Предотвратяване на опаковки

Компаниите, които внасят или произвеждат праговете стойности на опаковки за белгийския пазар трябва да представят план за предотвратяване на опаковките на всеки 3 години.



Контекст

Валонският, Фламандският, и Брюкселският столичен регион в Белгия, отговорни за политиката в областта на управлението на отпадъците и отпадъците от опаковки, са обединени в Междурегионална комисия по за Опаковките (IVCIE) чрез Споразумение за сътрудничество от 1996 г. Споразумението изпълнява Директивата относно опаковките и отпадъците от опаковки, за налагане на някои категории дружества с цел създаване на задължителен план за превенция опаковки.

Цел

Целта на плановете за предотвратяване е да задължат компаниите, които произвеждат или внасят големи количества опаковки, да обмислят начини за намаляване на опаковките.

Средства

Една компания се квалифицира като „отговорна към опаковките“ ако (а) опакова стоки, за да бъдат пуснати на белгийския пазар, (б) внася опаковани стоки, за да бъдат пуснати на белгийския пазар, (в) разопакова внесени стоки, за да бъдат пуснати на белгийския пазар, или (г) произвежда или внася обслужващи опаковки като пазарски чанти. Компаниите, които са отговорни за най-малко 300 тона опаковки за еднократна употреба на година, или най-малко 100 тона опаковки тип (а), трябва да представи план за превенция на IVCIE на всеки 3 години.

Планът за предотвратяване включва, наред с другото, мерки, които са взети, за да се увеличи количеството на повторно използваемите опаковки, както и за намаляване на теглото и/или опасността на някои опаковъчни материали. Компаниите трябва направят оценка на плановете си след втората и третата година. Компаниите могат да направят индивидуален план за предотвратяване,

но индустриалната федерация може да избере да докладва от името на своите членове (секторен план за предотвратяване). Секторният план за предотвратяване групира мерките за отделните компании включва мерки за предотвратяване за сектора като цяло.

За индивидуалните плановете е разработен инструмент за онлайн докладване, както и инструмент за система за последващи действие. Такива са предвидени и за секторните плановете.

Всеки план се подлага на оценка и се оценява по скала от 1 до 4: (1) отчетените данни върху опаковките, пуснати на пазара; (2) предложени мерки за предотвратяване; (3) измерими цели; (4) мотиви за невъзможността да изпълни предотвратяващи мерки (наричани също като ограничаващи фактори).

Оценката отчита защитимите аргументи за това, за невъзможността да се изпълнят предотвратяващи мерки (например зависимостта от международни доставчици, правни ограничения по отношение на безопасността и т.н.). Оценката от предишните плановете също се взема под внимание, за да се компенсира на действието на закона за намаляващата възвръщаемост. Когато в миналото са били предприети значителни мерки за предотвратяване, става все по-трудно да се прилагат допълнителни мерки.

Резултати

За последния кръг (2010-2013 г.) за оценка бяха подадени и впоследствие одобрени няколко стотин индивидуални и 30 секторни плана.

Всеки план е оценен въз основа на четири различни аспекта: оценката от предишния план, оценката на реализацията на предишния план (на базата на два доклада за оценка след втората и третата година), резултатът по отношение на точността на описанието на пазара и оценка на новите мерки за

предотвратяване и ограничаващите фактори. Когато планът е неуспешен (общ резултат от D или E) компанията може да бъде наказана с 2-месечен срок затвор или глоба до 5000 EUR.


Допълнителна информация

Връзки: www.ivcie.be

<http://www.ivcie.be/fr/page.php?pageId=154>

Контакти: m.adams@ivcie.be

Система за съхранение на документи за опаковките (Дания)

	Държава	Дания
	Вид прилагаща мярка	Техническа документация
	Географски обхват на прилагане	Национално
	Заинтересованата страна, инициатор на мярката	Компетентен орган на държавата-членка
	Дата на прилагане	2011 г.
	Видове отпадъци от опаковки	всички
	Основно изискване	предотвратяване

Датската Агенция по опазване околната среда (ЕРА) разработи система за документи, която улеснява компаниите при докладването на усилията им по отношение на предотвратяването на отпадъци.

Контекст

Едно от съществените изисквания на Директива 94/62/ЕО е че опаковка трябва да бъде намалена до необходимия минимум, за да се гарантира безопасността, хигиената и приемливостта на потребителите. В Дания, тези изисквания се прилагат чрез *Задължителния ред на определени изисквания за опаковане*.

Компаниите могат да докажат съответствието с помощта на стандартите на CEN, или чрез прилагане на друга процедура. Датската агенция по опазване на околната среда установи, че докато голямата част от компаниите се опитват да намалят своите опаковката на продуктите (по икономически, ако по екологични причини), тези усилия рядко са документирани, и поради това съответствието със съществените изисквания е трудно да се докаже.

Цел

Датската агенция по опазване на околната среда, в сътрудничество с браншовите асоциации, разработи система за документиране и проследяване, в която компаниите могат да сертифицират своите усилия по отношение на оптимизацията на опаковките чрез методи, различни от хармонизирания стандарт EN 13428.

Средства

Подходът на стандарт 13428 на CEN предполага, че всяка една компания определя „критичните области“, които имат най-голям потенциал за значително намаляване на опаковките, и след това документираща за всяка критична област, дали са достигнати минималното адекватно количество на тегло и/или обем. Критичните области включват защита на продукта, опаковане/пълнене, логистика, и приемливост от потребителите.

В документалната система като важни

се разглеждат следните елементи:

- знанията, получени в основния процес на разработка. По време на процеса често се провеждат някои тестове, а резултатите от тях често служат като документация.

Опит от производство на опаковки. Като пример, процент на неуспех може да стане неприемлив, когато е започнало производство в големи мащаби (например, поради използване на различни машини).

Опит от процесите на напълване (напр. скъсани или паднали опаковки). Документирането на проблемите и предприетите корективни действия са важни елементи в диалога с клиентите и властите.

Опит от дистрибуцията (например, ако продуктът е повреден, когато достигне потребителя). Описанието на проблема и заявяването на неговото отстраняване са важен елемент в документацията на решенията за опаковката.

Диалог с търговците. Като цяло е прието, че предпочитанията на търговците на дребно биха могли да доведат до намиране на решения например противодействие на кражбите), но официалната документация за това изисква изрично писмено искане от страна на потребителите.

Диалог с крайните потребители и консуматори. Оплакванията от потребителите трябва да се приемат сериозно и да се предприемат корективни действия трябва, ако това е възможно. За да се осигури добра документация, оплакванията трябва да се съхраняват с и да могат да бъдат намирани, когато е необходимо.

С цел да се помогне на компаниите да създадат своя документна система, Датската агенция за опазване на околната среда разработи контролен списък, подходящ както за

производителите на опаковки, така и за опаковчици/пълнители. Списъкът съдържа примери относно кои участници и видове документи могат да бъдат релевантни. Възможните участници включват: опаковчици/пълнители, производители на опаковки, продажбите и служители в областта на маркетинга, проектантите, производствени техники и др.



Компаниите редовно тестват различни решения за опаковане, за да се гарантира, че те са технологично функционални, отговарят на изискванията на всички участници във веригата за остойностяване и използват минимално опаковъчни материали. В края на процеса на разработка може има решение, което е било тествано по всички съответни начини, но което не е документирано, както се изисква от стандарта, че е била идентифицирана критична област (и то само една), или че по-лекото/малкото по размер решение за опаковката няма да има желаните свойства.

За да се поддържа оперативната гъвкавост на компаниите се предлага да създадат и поддържат система за документиране, която да събира познания за положителните и отрицателните аспекти на дадена опаковка и да описва последиците, които тези знания могат да имат върху окончателния дизайн. Документната система, предложена от ЕРА включва редица елементи, които като цяло се считат за важни, но към които не съществуват официални изисквания.

Системата може да функционира самостоятелно, но много компании вероятно ще намерят за подходящо да интегрират съответните елементи в съществуващата система за управление

на качеството и околната среда, като например EMAS, ISO 14001 или ISO 9001.

Резултати

Документната система беше завършена наскоро. Целта е да системата да се разпространи чрез интернет страниците на органите и браншовите асоциации. Освен това ще бъдат публикувани в съответните бюлетини и списания ще бъдат публикувани статии, посветени на системата, (включително контролния списък), насочени към опаковъчната промишленост, пакетиране/пълнене, хранителни стоки и др. Въпреки това контролните листове не са предназначени за използване от служителите, осъществяващи проверките; компания, която има утвърдени основни процедури като цяло би трябвало да може да представи информация, за да демонстрира усилията си за оптимизация на опаковките пред изискванията на потребителите и контролните органи.

Въпрос	Да/Не	Акт	Вид документация
Определен ли е човек, който да отговаря за поддържането на информацията?			Име, телефон
Съществува ли писмена процедура относно как трябва да бъдат документираните практики от процеса на разработването, например като част от заданието?			Описание (от избраното решение, например под формата на снимки или записки от техниците. Идентифициране на критичните основни
Съществува ли писмена процедура относно как трябва да бъдат документираните и управляваните практики от производствения процес			Доклади за по-висока честота на грешките или спад в производството Идентифициране на критичната точка Въведени промени

Съществува ли писмена процедура относно как трябва да се управляват и документират практиките от процеса на пълнене?		Доклади - за висока честота на грешките или спад в производството - дълги преходни периоди и/или разпиляване на продукцията. Идентифициране на критичната. Въведени промени.
Съществува ли писмена процедура относно как трябва да се управляват и документират практиките от дистрибуцията		Оплаквания от превозвача или клиента Идентифициране на критична точка Въведени промени
Съществува ли писмена процедура относно как трябва да се управляват и документират потреблението и заявките на клиентите?		Изисквания за размера на опаковките, например във връзка с рафт-системите, алармени системи против крадци, джебчии и др. Идентификация на критична точка Въведени промени
Има ли писмена процедура за обработка и документиране на оплакванията и запитванията на крайните потребители?		Оплаквания от увредени продукти, трудности при разопаковането или изваждането на продукта от опаковката. Идентифициране на критична точка Въведени промени
Има ли писмена процедура за начина на поддържане на връзките с доставчиците на опаковките?		Бележки относно нови възможности за съответните опаковки Въведени промени
Има ли процедура, която да гарантира, че има декларации за съответствие във връзка със съдържанието на тежки метали, класифицирани като N вещества		Декларации за съответствие

Допълнителна информация
Danish Environmental Protection Agency:
<http://www.mst.dk/English/>

Глава 5: Изводи: предизвикателства и решения за по-добро прилагане на съществените изисквания

Актуалната картина на състоянието на прилагането и изпълнението на съществените изисквания показва, че по-голямата част от държавите-членки не разполагат с официални процедури за прилагане или изпълнение на официалните изисквания. Но могат да се наблюдават интересни и обещаващи инициативи, които вече съществуват в няколко държави-членки (вж. глава 4), които могат да бъдат дублирани и доразработени. Глава 5 от този доклад показва също, че по-нататъшното прилагане на съществените изисквания може да доведе до значително намаляване на разходите и ползите за околната среда. С цел да се увеличи нивото на изпълнение и прилагане на съществените изисквания, е важно да се опитаме да разберем защо в момента съществените изисквания не се изпълняват и прилагат в по-голям мащаб и какви видове решения могат да бъдат разработени или насърчени.

Бяха идентифицирани следните предизвикателства:

- Държавите-членки често нямат познания как се прилагат/изпълняват съществените изисквания, понякога това е съчетано с липса на специализиран персонал и финанси.

- Що се отнася до изпълнението, неяснотата на формулировките на съществените изисквания в Директивата, не позволяват ясна оценка на това, кога опаковката е в съответствие или не (с изключение на пределни концентрации на тежки метали). Без каквито и да било количествени показатели е трудно да се идентифицират компаниите, които не отговарят на съществените изисквания. Това, което затруднява изпълнението от практическа гледна точка е, че проверките не се извършват непременно от специалисти по опаковки. Друго предизвикателство е липсата на законово изискване за представяне на доказателство, че продуктът е в съответствие.

- В няколко държави-членки, се счита, че индустрията има достатъчно стимули да се съобразява със съществените изисквания и че компаниите интегрират съображенията на съществените изисквания в бизнеса си така или иначе (главно по икономически причини).

Следните решения могат да бъдат средство за справяне с тези предизвикателства.

Решения, свързани с политиките

- Включването на изискването за оценка на съответствието на съществените изисквания в Директивата за опаковките

Дори индустриалният сектор да твърди, че (частично) интегрира съществените изисквания в бизнеса и че са инициирани интересни доброволни инициативи, амбициозността и резултатите от тях могат да бъдат контролирани от органите на държавите-членки. Надеждността на инициативите, инициирани от индустрията ще се засили, ако резултатите от тези инициативи са потвърдени от властите чрез превръщането оценката за съответствието със съществените изисквания в задължителна. В допълнение, може да бъде включено изискване оценките за опасни вещества да се извършват от независими лаборатории (в случая, че те не се извършват от органите на държавите-членки).

■ Пояснения относено дали опаковката е в съответствие със съществените изисквания или не

Използването на показатели, наред с другото, би могло да бъде полезно по време на инспекциите, за да се гарантира, че оценката на съответствието със съществените изисквания се базира на реални основания.

Няколко количествени или качествени показатели или изисквания, свързани с опаковката, може да се обмислят за тази цел, като например:

○ „индикатор за пълнене“:

Индикатор за опаковката количеството на опаковките пропорционално на продукта, който съдържа (по-специално чрез определяне на максимално тегло и/или обемно съотношение между опаковката и продукта, който съдържа, това би било лесно осъществимо за сравнително прости опаковки, като напитки, зърнени кутии и т.н.)¹⁹.

$$\frac{m_{\text{опаковка}}}{m_{\text{продукт}}} \leq x\% \text{ или } \frac{V_{\text{опаковка}}}{V_{\text{продукт}}} \leq y\%$$

○ Индикатор за вторични материали

Индикатор за рециклируемост (напр. минимален процент от рециклируеми материали в опаковката, поне за някои видове материали).

○ Индикатор за ефективност на рециклиране:

Списък на материали, които възпрепятстват на процесите на рециклиране и които трябва да се избягват (или под формата на отрицателен списък, или с допустими стойности).

По-задълбочения анализ на приложимостта и уместността на тези показатели ще изисква специално проучване, тъй като определянето на тези показатели е сложно упражнение, като се има предвид голямото разнообразие от видове опаковки. Друг въпрос, който трябва да бъде изследван, тъй като може да представлява елемент от едно възможно решение, е идеята, която бе обсъдена в проучване, проведено през 2009 г. относно възможността за разширяване на Директивата за екодизайн²⁰ а именно опаковките да се включат при разработването на критериите за екодизайн (с ограничението, че директивата за екодизайн понастоящем обхваща само енергоемки продукти)²¹.

¹⁹ Пример за интегриране на показатели и критерии в законодателството може да бъдат видян в Тайван, където показателите за опаковки/обемните съотношения и максималните стойности за броя на опаковъчни слоеве за някои продукти са включени в наредба от 2006 г. Те са продукт или конкретна продуктова категория. В Тайван например са определени пропорциите за опаковъчни кутии за подаръци (сладкарски изделия, козметика, алкохолни напитки, преработени храни и т.н.), за които съотношението на обема на опаковката трябва да бъде едно или по-малко

Формулата за изчисляване на съотношението на обема опаковката е както следва: съотношението на обема на опаковката е равно на обема на опаковката разделен от допустимия обем на опаковката. Повече подробности са на разположение на <http://law.epra.gov.tw/en/laws/648849199.html>

²⁰ Техническата помощ за оценка на мерките за прилагане на Директивата за екодизайн, BIO intelligence Service for the European Commission DG ENV, 2009.

²¹ Изглежда, че повечето изследвания не са установили значително въздействие на опаковките върху околната среда в сравнение с всички други въздействия на енергоемките продукти. Това би трябвало да бъде проверено. Също така са направени предложения за по-нататъшно проучване на ползата от

Насоки на равнище ЕС

■ Насоки за прилагане

Често задаваните въпроси и пакетите от ръководства (изцяло преведени на всички езици на ЕС) за изпълнението като цяло могат да бъдат осигурени. Насоките биха могли например да бъдат под формата на „Кореспондентски насоки“²² относно превоза на отпадъци, представяйки общото разбиране на държавите-членки за това как трябва да се тълкуват различните аспекти на съществените изисквания. Пакетите от ръководства биха могли да включват описания на възможните начини за прилагане и изпълнение (на базата на анализ на добрите инициативи на държавите-членки). Може да бъде създадено също информационно бюро, което да работи по конкретни въпроси от държавите-членки (подобно на информационното бюро, създадено за прилагането на регламента за превоз на отпадъци). Информационното бюро също може да насърчи обмена на добри практики в прилагането и изпълнението.

■ Насоки за проверки

С цел да се улесни изпълнението на прилагането на проверки, могат да се подготвят документи с указания за компетентните органи на равнище държави-членки, които биха могли да съдържат: предложения за честотата на проверките, въпросите, които да се задават, подробния списък на материалите, който трябва да бъде предоставен на инспекторите и др. Що се отнася до проверките на концентрации на тежки метали, различните възможни средства и тяхната приложимост за различни цели трябва да бъде отбелязана (в проверките на място с адаптирани устройства, проверки от независими лаборатории и др.).

■ Насоки за функционирането на системите за отговорност на производителя

Действието и влиянието на различните системи за отговорност на производителите в Европа могат да бъдат изследвани. Съществените изисквания могат да бъдат допълнително разширени, като се гарантира, че таксите на системите за отговорност на производителя отразяват реалните разходи за рециклиране и по този начин се насърчават лесно рециклируеми материали и предотвратяването). Също така, във връзка с проверките, с цел да се даде възможност за бърз обмен на информация за резултатите от проверките в цяла Европа (например когато в опаковката на вносни стоки е открита твърде висока концентрация за тежки метали), би било полезно да се въведе система за бърза комуникация на равнище ЕС, подобна на системата за бързо предупреждение на ЕС за опасни продукти RAPEX.

Препоръки за по-нататъшна работа

В момента е налична много малко информация относно опасните вещества в опаковките, а проучванията, извършвани от (няколко) държави-членки по този въпрос са някак противоречиви. Ето защо, следва да се насърчава обмена на информация между държавите-членки за веществата установени при проверки. Това може да бъде постигнато чрез подобряване на събирането и използването на наличната информация на равнище държави-членки (например чрез обмен на добри практики за събиране на данни за опасните вещества и последващо споделяне на тези данни с други държави-членки).

определянето на хоризонтална група продукти/опаковки, за да се определят специфични изисквания за екодизайн.

²² <http://ec.europa.eu/environment/waste/shipments/guidance.htm>

Приложение 1: Текущо състояние на прилагането и изпълнение на съществените изисквания в ЕС-27

Таблица 5: Детайли относно настоящото състояние на прилагането и изпълнението от страна на ЕС в ЕС-27

Държава-членка	Прилагане и изпълнение на съществените изисквания
Австрия	Няма специфична/подробна процедура за прилагане или изпълнение на съществените изисквания. 52 вносители на продукти (текстил, строителни материали, храна и ЕЕО) бяха приканени да докажат съответствие със съществените изисквания и всички те доказаха съответствие със стандартите EN 13427 и EN 13428 на CEN.
Белгия	Няма специфична/подробна процедура за прилагане или изпълнение на съществените изисквания. Само проверки съгл. член 11 (съдържание на тежки метали в опаковките)
България	Съответствието със съществените изисквания се доказва с подписването на декларация. По отношение на тежките метали декларацията трябва да бъде подписана от акредитирана лаборатория. Не са извършвани проверки
Кипър	Няма специфична/подробна процедура за прилагане или изпълнение на съществените изисквания. Само проверки съгласно член 11 (съдържание на тежки метали в опаковките): 20 компании през 2008 г.
Чешка република	Производителите и вносителите трябва да докажат съответствие чрез подаване на техническа документация на контролните органи, или могат да докажат съответствие с помощта на Чешките национални стандарти. Министерството на Чешката република, споменава един допълнителен стандарт към стандартите на CEN относно опаковките, а именно С ČSN ČR 770052-2 [477/2001 - Раздел 6)] за маркиране на опаковките с оглед тяхното оползотворяване. На интернет страницата на Министерството на околната среда има Методически указания за съответствие със съществените изисквания. През 2008 г. Чешката търговска инспекция извърши проверки на 19 компании, които са пуснали опаковки на пазара (16 производители и 3 вносители). Бяха установени 3 нарушения на Закон № 477/2001 за опаковките, съответно на раздел 5 (компании, които са пуснали опаковки на пазара, но не са в състояние да представят на контролните органи техническата документация, необходима за доказване на изпълнение на задълженията, предвидени в раздели 3 и 4 на 477/2001).
Дания	Няма специфична/подробна процедура за прилагане или изпълнение на съществените изисквания. Само проверки съгласно член 11 (съдържание на тежки метали в опаковките)
Франция	Производителите на опаковки трябва да гарантират и декларират, в съответствие с вътрешните процедури за контрол на производството, че опаковките, пуснати на пазара са в съответствие със съществените

	<p>изисквания. Резултатите от самооценката трябва да бъдат на разположение във папка, състояща се от писмена декларация за съответствие и техническата документация. Опаковките в съответствие със стандартите на CEN отговарят на изискванията. На интернет страницата на френския съвет по опаковките са публикувани насоки.</p> <p>Не са извършвани проверки</p>
Германия	<p>Няма специфична/подробна процедура за прилагане или изпълнение на съществените изисквания.</p> <p>Пределно допустимите стойности на тежки метали са установени в германската Наредбата за опаковките. Компаниите трябва да извършват постоянен контрол на качеството и измервания. Компетентните органи контролират спазването на разпоредбите на Наредбата за опаковките, най-вече, когато това се налага от обстоятелствата и под контрол съгласно Закона за храните и Закона за защита на потребителите (инспекция на тежки метали).</p>
Ирландия	<p>Няма специфична/подробна процедура за прилагане или изпълнение на съществените изисквания.</p> <p>Актуализация от м. март 2011 г.: Ирландската програма за контрол обхваща въпреки всичко всички аспекти на изпълнението на ирландското законодателство в областта на опаковките/. През 2009 г., по отношение на съответствието с целия обхват на задълженията съгласно законодателството в областта на управлението на отпадъците (от опаковки) от 2007 г., основният акцент на тези проверки е по-скоро да са насочени към производители /-големи производители към които има съмнения за „недобросъвестност“ отколкото да се фокусират върху самите съществени изисквания. Същевременно обаче проверките обръщаха необходимото внимание и на съществените изисквания. Не бяха идентифицирани нарушения, но има един случай на компания, базирана в Ирландия, която в момента е в разследване, за която ирландските власти бяха информирани от страна на органите на Обединеното Кралство.</p>
Латвия	<p>Няма специфична/подробна процедура за прилагане или изпълнение на съществените изисквания.</p> <p>Актуализация към м. март 2011 г.: Допълнителните стандарти на CEN бяха транспонирани в националните стандарти: „Опаковки - Изисквания към опаковките оползотворяеми чрез компостиране и биологично разграждане - схема на изпитване и критерии за оценка за окончателно приемане на опаковките „и“ Пластмаси - Оценка на възможностите за компостиране -Тестова схема и спецификации „.</p>
Литва	<p>Няма специфична/подробна процедура за прилагане или изпълнение на съществените изисквания.</p> <p>Само проверки съгласно член 11 (съдържание на тежки метали в опаковките)</p> <p>Актуализация към м. март 2011 г.: Предвижда се наредба и създаване на компетентен орган през 2011 г., с оглед осигуряване на съответствие на производителите със стандартите.</p>
Нидерландия	<p>Актуализация от м. март 2011 г.: До момента, проверките на опаковките в Нидерландия се фокусират върху тежките метали, износа на опаковки и рециклиране. Едва наскоро Нидерландия са започна извършването на проверки за съответствие със съществените изисквания. Разработени са списъци за проверки по отношение на съществените изисквания (вкл. рециклиране/оползотворяване за опаковки, използване на CEN стандарти и т.н.), а също и Въпроси и отговори, предназначени за инспектори.</p>

	<p>В пилотната фаза (която започна през февруари 2011 г.) с помощта на контролния списък бяха извършени проверки относно съответствието със съществените изисквания.</p>
Полша	<p>Актуализация от м. март 2011 г.: Няма специфична/подробна процедура за прилагане или изпълнение на съществените изисквания.</p> <p>Въпреки това, в съответствие с Директивата относно опаковките и отпадъците от опаковки, в рамките на проверките, извършвани от Инспекцията по околна среда, се осъществява и оценка на съответствието със съществените изисквания. Що се отнася до тежките метали, компаниите трябва да подадат в Министерството на околната среда годишен доклад за съдържанието на тежки метали в опаковките.</p>
Обединеното кралство	<p>В Обединеното кралство за доказване на съответствие със съществените изисквания се окуражава използването на стандартите на CEN, тъй като те предлагат последователна рамка, чрез която компаниите могат да оценят своите опаковки. Ако някоя компания не използва CEN стандарти, тя ще трябва да докаже и да демонстрира пред да убеди контролиращите инспектори, че тяхната политика все още им осигурява съответствие със съществените изисквания. Отговорният инспектор извършва оценка на съответствието в тази област, съгласно процедурите в общото ръководство. Не в политиката на правителството да предлага алтернативни начини за съответствие, тъй като това би могло да опорочи други практики за привеждане в съответствие. Единствено използването на стандарти предоставя презумпция за съответствие; останалите практики могат само да бъдат определени като законни от гледна точка на законодателството и то на базата на предоставени доказателства. В рамките на двадесет и осем дни компанията трябва да представи техническа документация или друга информация, която да удостоверява, че опаковките съответстват на съществените изисквания и определените ограничения за съдържание на тежки метали. Компанията също трябва да гарантира, че поддържа техническа документация или друга информация за период от пет години от датата, на която пуска своите опаковки на пазара. По отношение на съдържанието на светни метали при поискване на право прилагания орган, в срок от двадесет и осем дни от датата на отправеното искане, компанията трябва да представи годишна декларация за съответствие и друга необходима информация. Неспазването на изискванията за документация се счита за престъпление. Съществуват няколко ръководства и публикации.</p> <p>Не съществува единна система във връзка с усилията за извършване на проверки.</p>

Държавите-членки, които не са представени в таблицата:

- Няма специфична/подробна процедура за прилагане или изпълнение на съществените изисквания и не са извършвали проверки наскоро, ИЛИ
- Няма налична информация относно прилагането и изпълнението на съществените изисквания на (например поради лисната на компетентен орган на местно или регионално равнище)

Приложение 3: Въздействие на прилагането на съществените изисквания – подробен анализ на сценариите

5.1 Въздействия на количественото предотвратяване

5.1.1 Намаляване на теглото

РАЗРАБОТВАНЕ НА СЦЕНАРИЙ

Консумацията на вино на глава от населението в ЕС възлиза на около 30 литра²³ годишно, което води до високо общо количество винени бутилки, произведени всяка година. През 2007 г. само в Обединеното кралство са били консумирани 1,360 млн. бутилки вино от 75 cl. Това генерира почти 40 % от всички опаковки от напитки в домакинствата, допринасяйки за образуването на около половин милион тона отпадъци от опаковки в потока от битови отпадъци²⁴.

Съществуват обаче начини за намаляване. Известно е например, че в много страни, производителите имат дебели тежки бутилки за вътрешния пазар и ултра тънки бутилки за износ (главно за намаляване на транспортните разходи), което показва, че намаляването на теглото е технически осъществимо. Няколко успешни примера показват как значително още може да бъде намалено теглото на бутилка от вино и че стратегиите за олекотяване могат да доведат до значителни икономии от тонове стъкло. Към момента теглото на бутилка вино от 75cl варира между 300 g и 1 kg. (с средно 500 g)²⁵. В рамките на проекта WRAP Glass Rite Wine съвместна браншова работна група успешно показва как могат да се прилагат по-ниски показатели за теглото. Инструкциите за проектиране на бутилка от 300 g може да бъде свален от интернет страницата²⁶.

Що се отнася до бутилките за пенливи вина, те обикновено тежат около 900 гр (400 g повече от една стандартна бутилка вино, за бутилка от 75cl.). Изследванията обаче показват, че въглеродният диоксид, съдържаща се в пенливото вино, всъщност не пречи на използването на по-леки бутилки, те могат да издържат на високи нива на вътрешно налягане и въздействие по време на ферментацията. Потенциалът на намаление обаче варира между четирите основни метода на ферментация, които се използват, усложнява повече количественото определяне на възможните икономии, отколкото за класически вино. Пенливите вина не са включена в настоящия анализ²⁷.

В този сценарий се приема, че за всички бутилки, които се продават в ЕС, настоящото възможно минимално тегло е 300 g

²³ Agribusiness Handbook, Grapes Wine, FAO, 2009, <http://www.fao.org/docrep/012/al176e/al176e.pdf>.

²⁴ WRAP (2008) Lightweight wine bottles: less is more http://www.wrap.org.uk/downloads/GlassRight_Wine_lightweighting_-_web_version.a29f386e.5381.pdf

²⁵ WRAP (2008) Lightweighting http://www.wrap.org.uk/retail_supply_chain/grocery/drink/wine/lightweighting.html

²⁶ WRAP (2008) Groundbreaking 300g wine bottle design

http://www.wrap.org.uk/retail_supply_chain/grocery/300g_lightweight.html

²⁷ Glass lightweighting potential in the sparkling wine sector, WSP Environment & Energy for WRAP, 2010.

http://www.wrap.org.uk/downloads/Sparkling_Wine_Report_FINAL.5ce784ec.8393.pdf

КОЛИЧЕСТВЕНО ОПРЕДЕЛЯНЕ

Консумацията на вино през 2009/2010 г.²⁸ възлиза на 160 милиона хектолитра²⁹, което се отговаря на 21.3 милиарда бутилки³⁰.

Количеството стъкло, което към момента се използва за бутилки от 75 cl със средно тегло 500 g възлиза на 10.7 милиарда тона³¹. При намаляване на това количество на 300 g общото количество на използваното стъкло би било 6.4 милиона тона³².

Този сценарий води до икономии от 4.3 милиона тона стъкло³³

ИКОНОМИЯ НА РАЗХОДИТЕ

Стъклените бутилки с намалено тегло се нуждаят от по-малко вложения на стъклените трошки или първичен материал в производствения процес. Успешното въвеждане на тънки бутилки следователно води до преки икономии на разходи за суровини (= **избегнати разходи за суровини**). Без да се подценяват потенциалните недостатъци и производствените трудности, възпрепятстващи в момента производителите за по-нататъшно намаляване на теглото на стъклените бутилки, се предполага, че по-тънките бутилки могат да бъдат произведени без значителни промени или инвестиции в производствения процес (напр. нови шаблонни форми) (= **производствени разходи за опаковки**). Някои примери от бизнеса показват техническа осъществимост. Предполага се че **процесът на опаковане** и пълнене на бутилките остава непроменен.

Основната идея на Зелената точка е, че бизнесът допринася за разходите за възстановяване и рециклиране чрез ангажимента за обратно приемане („замърсителят плаща“). Задължението се отнася за производители (или други субекти), които имат степен на контрол върху количествата, състава и дизайна на опакованите продукти. „Зелената точка“ се превърна в доказана концепция в много страни като изпълнение на отговорността на производителя³⁴. Системата се финансира от годишна лицензна така Зелена точка, която се заплаща от производителите на продуктите. Срещу тази такса, националните системи за събиране и оползотворяване поемат отговорността на производителя за събиране и рециклиране на техните продукти или опаковки, в края на техния жизнен цикъл. Таксите варират според страната и се основават на материалите използвани в опаковки (например хартия, пластмаса, метал, дърво и картон). По-ниското единично тегло на стъклените бутилки води до по-ниски вноски за зелена точка (**такси Зелена точка**) за бизнеса.

ИЗЧИСЛЯВАНЕ НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО НА РАЗХОДИТЕ

²⁸ Пазарна година от м. август до м. юли

²⁹ EC-27 Wine Annual, Wine Annual Report and Statistics, Global Agricultural Information Network, 2011.

³⁰ 160 милиона хектолитра/75cl=21.3 милиарда. Обърнете внимание, че това просто изчисление е извършено на базата на хипотезата, че всички 260 милиона хектолитра са продадени в бутилки от 75 cl (средно тегло на бутилка), определено количество се продават също и в други размери (1 литър и т.н.)

³¹ 500g*21.3 милиарда бутилки=10.7 милиона тона

³² 300g*21.3 милиарда бутилки=6.4 милиона тона

³³ 10.7 милиона тона-6.4 милиона тона=4.3 милиона тона

³⁴ Системите Зелена точка са се превърнали в международно признати модели, които допринасят за успешното прилагане на отговорността на производителя от страна на участващите компании. Националните организации по оползотворяване (на отпадъци) облекчават промишлените компании и търговските предприятия на тяхното индивидуално задължение за взимане обратно на използваните опаковки от продажбите чрез схема, която изпълнява тези задължения на по-широко национално равнище от името на компаниите членки. Целта е да се гарантира оползотворяване и рециклиране на отпадъците от опаковки по икономически най-ефективен и екологосъобразен начин. За повече информация, вижте например <http://pro-e.org/About.html>.

Икономии на разходи за индустрията представляват предимно намалени вложени материали и по-ниски такси Зелена точка.

Избегнати разходи за суровини за опаковки

По-ниското тегло на стъклените бутилки означава преки икономии на разходи от суровини за производителите. Предполага се, че производителите на стъклени бутилки използват комбинация от първични материали (35 %) и рециклирани материали (65 %) ³⁵. Цените на суровините (както първичните, така и рециклираните), които се използват за всички изчисления са представени в Приложение 4.

Въздействие върху производството и разходите за обработка на опаковките

За целта на това упражнение, приемаме че производството на по-леки бутилки без (големи) инвестиции е технически възможно, без да пренебрегваме, че е задължително това да е възможно в краткосрочен план. Въздействието на разходите не се изчислява.

Въздействие върху таксите “Зелена точка”

Компаниите, които поемат ангажимент за обратно приемане могат да намалят своя принос към националните системи за събиране и оползотворяване, ако успеят да намалят единичното тегло на своите опаковки. Основание за таксата е теглото на пуснатата на опаковка ³⁶. Включихме кръстосано сравнение на зелените такси точка на различните държави-членки за 2010 г. (вж. Приложение 5). Следва да се отбележи, че е трудно да се сравнят разходите за събиране и оползотворяване или системи зелена точка между различните страни ³⁷. Важен фактор е, че организациите за отговорност на производителя например са силно зависими от внедрената система за събиране (напр. от местните власти). Сравнението в Приложение 5 включва средно претеглена стойност на таксите, които могат да бъдат използвани за целите на тази груба оценка. Тежестта се базира на генерирани отпадъци от опаковки за няколко държави-членки на ЕС, въпреки че списъкът не е изчерпателен.

Таблица 6: Избегнати разходи от сценария за намаляване на теглото

Намаляване на теглото		Избегнато количество (тона)	Избегнати такси Зелена точка	Избегнати материали за опаковки
Вино	<i>Намаляване на теглото на бутилките от 75 cl на 300 g</i>			
	Спестено стъкло	4 266 667	81 323 188 EUR	112 320 009 EUR

³⁵ See e.g. <http://www.kringloopglas.nl/?pageid=11>. The fraction of (recycled) cullets used by glass manufacturers for packaging glass ranges from 50 to 80 %, depending on availability.

³⁶ В дългосрочен план, хипотетично, това може да доведе до по-високи годишни такси зелена точка за стъкло, ако повече производители се пренасочат към тънки бутилки, и съответно разходите за събиране и оползотворяване не биха се намалили. Националните системи за оползотворяване базират своите такси, наред с останалите, върху на тези разходи. Друга част от вноската покрива фиксирани разходи като научните изследвания (например за техники рециклиране) и повишаване на осведомеността.

³⁷ Arcadis & Eunomia. (2008). Optimising Markets for Recycling, study in demand of The European Commission – DG Environment

ВЪЗДЕЙСТВИЯ ВЪРХУ ОКОЛНАТА СРЕДА

Избегнатото производство на 4.3 милиона тона стъклени бутилки води до следните въздействия върху околната среда, свързани с жизнения цикъл:

Таблица 7: Ползи за околната среда от сценария за намаляване на теглото

Намаляване на теглото	Избегнати количества (тона)	Избегнати количества ПГ (тона CO2 екв.)	Избегнато количество изчерпвани ресурси (тона Sb екв.)	Избегнато количество изчерпвани ресурси (екв. т. петрол)
Вино	<i>Намаляване на теглото на бутилките от 75cl на 300g</i>			
Спестено стъкло	4 266 667	3 746 123	28 199	1 372 281

5.1.2 Многократна употреба

РАЗРАБОТВАНЕ НА СЦЕНАРИЙ

Стъклените бутилки за многократна употреба могат да бъдат презареждани до 50 пъти³⁸ зареждащите PET бутилките до 15 пъти³⁹. Използването на опаковки за многократна употреба не се ограничава само до мляко, минерална вода и бирени бутилки (най-известните примери), но е възможно например и за продукти за лична хигиена (шампоан, душ гел и т.н.) и продукти за почистване (перилни препарати и др.). Сред другите опции които могат да се прилагат е използването на депозитна система за бутилки за многократна употреба (като например в Германия, където 98,5 % от бутилките се връщат от клиентите) или презареждането на бутилки от потребителите в магазина (както в няколко региона в Италия за мляко⁴⁰). За хигиенни продукти и продукти за почистване, по-широко използван вариант е бутилки за многократна употреба (или друга твърда опаковка), които се купуват веднъж, след което се пренапълват отново у дома от клиента с продукт, закупен в пакет пълнител (гъвкава торбичка, саше, и др.).

В този сценарий се допуска следното:

³⁸ IFEU - Institute for Energy and Environmental Research. (2008). Life cycle assessment of refillable glass and PET bottles for mineral water and soft drink ([http://www.ifeu.org/oekobilanzen/pdf/LCA_%20fuer_%20PET_%20Einwegsysteme_%20erstellt_%20fuer_%20PETCORE%20\(Sept%202004\).pdf](http://www.ifeu.org/oekobilanzen/pdf/LCA_%20fuer_%20PET_%20Einwegsysteme_%20erstellt_%20fuer_%20PETCORE%20(Sept%202004).pdf)), page III

³⁹ German Environmental Agency (2002), LCA for Beverage Packaging Systems, (<http://www.umweltdaten.de/publikationen/fpdf-l/2180.pdf>)

⁴⁰ Roberto Cavallo, 2011, International Pre-waste workshop: Sharing ways to tackle municipal waste prevention in cities and regions ([http://www.bruxellesenvironnement.be/uploadedFiles/Contenu_du_site/Professionnels/Formations_et_seminaires/Conference_Pre-waste_2011_\(actes\)/3b1-RobertoCavallo_AvoidingPackaging.pdf?langtype=2060](http://www.bruxellesenvironnement.be/uploadedFiles/Contenu_du_site/Professionnels/Formations_et_seminaires/Conference_Pre-waste_2011_(actes)/3b1-RobertoCavallo_AvoidingPackaging.pdf?langtype=2060))

Продукти за лична хигиена: 50 % от сапуните, продавани в бутилки с дозиращи помпи са заменени със системи за презареждане (найлонови пакети/транспортни пакети).

Домакински почистващи препарати: 50 % от бутилките с дозиращи помпи/тригери са заменени със системи за презареждане (найлонови пакети/транспортни пакети).

КОЛИЧЕСТВЕНО ОПРЕДЕЛЯНЕ

Продукти за лична хигиена

През 2009 г. в ЕС са произведени 720 хиляди тона⁴¹ сапуни (компактни, течни и душ гелове).

Ако приемем, че средното тегло на продадена опаковка сапун е 200 g, това води до 3,6 милиарда опаковки от сапун.

В този сценарий се приема, че 50 %⁴² от тези сапуни се продават в бутилки с дозиращи помпи, които могат да бъдат презареждани.

Проучванията са показали⁴³, че за един милион първични опаковки, спестеното количество на отпадъци от опаковки ще бъде ~25-40 тона за презареждащи пълнители (което означава, че , че пълнителят не е „един и същ размер”, но съдържа повече продукт, отколкото първичната опаковка, спестяването се дължи и на факта, че помпата е необходима само за оригиналната опаковка, докато за пълнителите може да се използва капачка или тапа от фолио). В нашия случай с 1,8 млрд.⁴⁴ първични опаковки, преминаването към системи за презареждане ще доведе до икономии от 45 000 до 72 000 тона отпадъци от опаковки (основно пластмаса).

За оценката ще бъде използвана най-ниската стойност; този сценарий води до спестяване на 45 000 тона пластмаса

Домакински почистващи препарати

През 2009 г. са били продадени 7,9 милиона тона продукти за почистване (включително всички универсални почистващи средства и почистващи средства за санитарни помещения, препарати за миялни машини, за ръчно миене и перилни препарати)⁴⁵:

Споменатите по-горе продукти, наред с други, които се продават в опаковки с дозатори (за препаратите за ръчно миене на съдове подобно на примера със сапуните, виж по-горе) или бутилки с добавени дозиращи тригери (за всички универсални почистващи средства и почистващи средства за санитарни помещения). Предполага се, че всеки от тези два вида опаковки обхваща половината от пазара (3,9 милиарда тона), и че те могат да бъдат заменени от зареждащи опаковки (25 % от зареждащи пакети за дозатори с помпа и 25 % със зареждащи пакети с дозиращи тригери).

Опаковките за презареждане с дозиращи помпи може да спестят около 25-40 тона

⁴¹ Eurostat, Prodcom code 20421915 (Soap and organic surface-active products in bars, etc, for toilet use)

⁴² As compact soaps are among this total amount of soaps, not the total amount can be switched towards refillabledispensers.

⁴³ Potential refill solutions for the food and non-food retail sectors –feasibility study, James Ross Consulting and Butcher&Gundersen for WRAP, 2008.

http://www.wrap.org.uk/downloads/Refills_06_food_and_non_food_Report.9c627617.5518.pdf

⁴⁴ 3.6 милиарда*50 %

⁴⁵ Eurostat, PRODCOM code 20413250 (Washing preparations and cleaning preparations, with or without soap, p.r.s. including auxiliary washing preparations excluding those for use as soap, surface-active preparations): please note that the market is probably even bigger as not all products are necessarily included in the Prodcom code in question.

отпадъци от опаковки (главно пластмаса) на един милион първични опаковки (виж примера на сапуните по-горе).

Опаковките за презареждане с дозиращи тригери могат да спестят около 20 тона отпадъци от опаковки на един милион първични опаковки за пълнители със същия размер⁴⁶.

Средният размер на контейнер се приема да бъде 500 ml.

Преминаването към системи за презареждане за първоначалните 3,9 милиарда 500 ml-ови контейнери с дозиращи помпи и 3,9 милиарда 500 ml-ови контейнери с дозиращи тригери би довело до намаляване на отпадъците от опаковки с 98.4 хиляди - 157.5 хиляди тона за контейнери с дозиращи помпи и 78.7 хиляди тона за контейнери с дозиращи тригери .

За оценката ще бъде използвана най-ниската стойност; този сценарий води до спестяване на 45 000 тона пластмаса⁴⁷

ЗАСЕГНАТИ КОМПОНЕНТИ НА РАЗХОДИТЕ И СВЪРЗАНИ ВЪЗДЕЙСТВИЯ ВЪРХУ РАЗХОДИТЕ

За хигиенни и почистващи продукти, предложената мярка намалява производството на количеството HDPE първични опаковки с пластмасови помпи/тригери, чрез преминаването към по-голям пълнител (**избегнати разходи за суровини**).

Предприятията могат да се възползват от допълнителни икономии на разходи от факта, че по-с малък брой отделни опаковки ще продават едно и също количество краен продукт. В случая, както с хигиенни и почистващи продукти, трябва да се използват по-малки количества тригери и помпи за първичната опаковка (въздействие върху разходите за производство на опаковки и разходи за процеса на обработка).

ИЗЧИСЛЯВАНЕ НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО НА РАЗХОДИТЕ

Избегнати разходи на опаковката за суровини

Суровини те за опаковъчен материал, частично се състоят от (по-евтини) рециклирани материали. За целите на това упражнение, след разпределение между първичния материал и рециклираните материали, суровините в крайните продукти ще бъдат използвани, както следва:

■ HDPE бутилки/флакони: 25 % от суровината се състои от рециклирани HDPE.⁴⁸

■ HDPE фолио/чанти: използват се първични суровини (не рециклиран материал).

■ Хартия/картон: 55 % от суровината се състои от рециклирана хартия/картон⁴⁹.

В Приложение 4 са представени международните пазарни цени, като за първични суровини, така и за рециклирани материали.

Въздействие върху производството и разходите за обработка на опаковките

⁴⁶ Potential refill solutions for the food and non-food retail sectors –feasibility study, James Ross Consulting and Butcher&Gundersen for WRAP, 2008.

http://www.wrap.org.uk/downloads/Refills_06_food_and_non_food_Report.9c627617.5518.pdf

⁴⁷ 98 400 тона + 78 700 тона = 177 100 тона

⁴⁸ OIVO. (2009). Milieu-impact van verpakkingen. OIVO, Brussels

⁴⁹ Arcadis & Eunomia. (2008). Optimising Markets for Recycling, study in demand of The European Commission – DG Environment

Не беше възможно да се открият данни за евентуалните икономии на разходи за обработка на опаковките., тъй като структурата на производствените разходи е поверителна информация и за различава значително в зависимост от самия продукт. Икономии не биха могли да бъдат прогнозирани, но се приема че представляват само малка част т (спестените) разходи за материали.

Въздействие върху таксите Зелена точка

Спестените такси Зелена точка са изчислени на базата на избегнатото тегло на опаковките, а средните стойности на таксите за 2010 г. са представени в Приложение 5.

Таблица 8: Избегнати разходи от сценариите за многократна употреба

Многократна употреба	Избегнато количество(тона)	Избегнати такси Зелена точка	Избегнати материали за опаковки
Продукти за хигиена	<i>Преминаване от сапуни, продавани в твърди бутилки с дозиращо помпи, към системи за презареждане</i>		
	Спестяване на пластмаса	45 000	7 309 304 EUR
Домакински почистващи препарати	<i>Преминаване от бутилки с дозатори/тригери към системи за презареждане</i>		
	Спестяване на пластмаса	177 100	28 766 173 EUR

ПОЛЗИ ЗА ОКОЛНАТА СРЕДА

Въздействието върху околната среда от сценариите за многократна употреба отчитат избегнатото производство и материалите от крайния жизнен цикъл на опаковките, както и допълнителното производство и края на жизнения цикъл опаковките за многократна употреба. По отношение на края на жизнения цикъл, както продуктите за еднократна употреба, така и пренареждащите се продукти могат да се рециклират, а стъпките в края на жизнения цикъл са базирани на коефициентите на ЕС – 27 за рециклиране/ изгаряне/депониране.

Таблица 9: Ползи за околната среда от сценариите за многократна употреба

Многократна употреба	Избегнати количества (тона)	Избегнати количества ПГ (тона CO2 екв.)	Избегнато количество изчерпван и ресурси (тона Sb екв.)	Избегнато изчерпване на изкопаеми ресурси (т. екв. петрол)
Продукти за хигиена	<i>Преминаване от сапуни, продавани в твърди бутилки с дозиращо помпи, към системи за презареждане</i>			
	Спестяване на пластмаса	45,000	145,351	1,417

Домакински и почистващи и препарати	<i>Преминаване от бутилки с дозатори/тригери към системи за презареждане</i>				
	Спестяване на пластмаса	177,100	475,760	4,327	205,535

5.1.3 Избягване

РАЗРАБОТВАНЕ НА СЦЕНАРИЙ

Съществуват възможности опаковките за множество продуктови групи напълно бъдат премахнати, както вече се практикува в много органични и други магазини в цяла Европа, чрез предлагане на много продукти в насипно състояние (като например макаронени изделия, бобови, ядки, сушени плодове, зърнени храни и др.). Добър опит има Италия, където през 2005 г. верига супермаркети създаде инициатива за предлагане на насипни продукти за сухи храни⁵⁰.

Иновативни решения за избягване опаковки могат да бъдат намерени чрез промяна в проектирането на опаковката:

■ Отстраняване на излишните елементи на опаковката⁵¹:

В Европа, Крафт замени опаковката на млечния шоколад Milka от обвивка от алуминиево фолио и картон с гъвкав еднопластов найлонов тришевен пакет (тип flow pack). Промяната в дизайна намали използването на материали за опаковката с 50 %⁵².

■ Опаковка за многократна употреба с различна функционалност:

Кутия за прах за миене на съдове може да бъде проектирана така, че да може да се използва като саксия⁵³.

■ Повторно използване на опаковката като част от продукта:

○ Опаковката за електрическа крушка може да бъде проектирана по такъв начин, че да може да бъде използвана повторно като абажур⁵⁴.

○ Кутията от телевизор може да се използва като стойка чрез преобразуване след разопаковането⁵⁵

Случаят с опаковката от шоколад не беше включена в това проучване, тъй като гъвкавата пластмаса, все още не се рециклира широко в Европа. Този пример би бил в противоречие с йерархията на отпадъците.

⁵⁰ EC (2009) Waste Prevention Best Practice Factsheets: Eco-Point initiative for Bulk Good Sales (Italy)

http://ec.europa.eu/environment/waste/prevention/pdf/Ecopoint_crai_Factsheet.pdf

⁵¹ Eurostat, PRODCOM codes 10511133 (Milk and cream of a fat content by weight of <= 1 %, not concentrated nor containing added sugar or other sweetening matter, in immediate packings of a net content <= 2 l) and 10511142 (Milk and cream of a fat content by weight of > 1 % but <= 6 %, not concentrated nor containing added sugar or other sweetening matter, in immediate packings of a net content <= 2 l)

⁵² PackagingWorld (2007) A Global Perspective on Sustainable Packaging from Kraft Foods

<http://www.packworld.com/newsletters/sp-04-16-07.html>

⁵³ Packaging Design Archive (2007) Flower pot dishwash powder

http://www.packagingdesignarchive.org/archive/pack_details/1907-flower-pot-dishwash-powder

⁵⁴ International Council of Societies of Industrial Design (2010) Designing Sustainable Packaging

http://www.icsid.org/news/year/2010_news/articles1041.htm

⁵⁵ WebUrbanists (2011) What if packaging were part of the product? 5 innovative industrial designs for ecological living

<http://weburbanist.com/2008/02/01/what-if-the-package-were-part-of-the-product-5-innovative-industrial-designsfor-ecological-living/>

Другите два начина за избягване на опаковки, посочени в изложението също не бяха включени, поради голямото разнообразие от функции, които опаковката може да има (и многобройните продукти, които може да замести), например разходите и въздействието върху околната среда на саксията ще трябва да бъдат оценени, за да могат да се правят сравнения, което е извън обхвата на това изследване.

Ще бъде направена оценка на следния сценарий:

50 % от сухите храни (включително някои категории които вече са достъпни в някои супермаркети в насипно състояние) се продават в насипно състояние

КОЛИЧЕСТВЕНО ОПРЕДЕЛЯНЕ

Продаваното количество някои избрани сухи храни през 2009⁵⁶ възлиза на:

- сушени плодове и ядки: 257.5 хиляди тона
- зърнени закуски и други зърнени житни продукти: 2.3 милиона тона
- тестени изделия: 3.9 милиона тона

Приема се, че:

- сушените плодове и ядки се продават в 250-грамови опаковки
- зърнените закуски и други зърнени житни продукти се продават в 500-грамови опаковки
- тестените изделия се продават в пакети от 1 kg

Изчислени са следните количества продавани опаковки:

- сушени плодове и ядки: 1.03 милиарда 250 – грамови опаковки
- зърнени закуски и други зърнени житни продукти: 4.58 милиарда 500 - грамови пакети
- тестени изделия: 3.86 милиарда пакета от 1 kg.

По отношение на теглото на тези опаковки са направени следните предположения:

- сушени плодове и ядки: 5g g пластмаса на опаковка
- зърнени закуски и други зърнени житни продукти: 20 г. пластмаса за вътрешната опаковка и 85 g за картона⁵⁷ от външния слой (приемайки, че половината от пазара се състои от пластмасови торби, обвити с допълнителен картон, като корнфейкс, а другата половина само от найлонова опаковка).
- тестени изделия: 20 g за пластмасова опаковка⁵⁸ и 40 g за картонена кутия (приемайки, че половината от тестените изделия на пазара са опаковани в картонени кутии, а другата половина - в пластмасови пакети).

Този сценарий води до следните икономии:

Ако 50 % от сушените плодове и ядки на пазара се продаваха в насипно състояние,

⁵⁶ Eurostat, Prodcom codes 10392520 (Dried fruit (excluding bananas, dates, figs, pineapples, avocados, guavas, mangoes, mangosteens, citrus fruit and grapes); mixtures of nuts or dried fruits), 10613333 (Rolled, flaked, hulled, pearled, sliced or kibbled cereal grains (excluding rice)), 10613335 (Germ of cereals, whole, rolled, flaked or ground (excluding rice)), 10613351 (Muesli type preparations based on unroasted cereal flakes), 10731130 (Uncooked pasta, containing eggs (excluding stuffed or otherwise prepared)), 10731150 (Uncooked pasta (excluding containing eggs, stuffed or otherwise prepared)).

⁵⁷ The Sunday Times (2009) Breakfast in the bag as box is binned

http://business.timesonline.co.uk/tol/business/industry_sectors/consumer_goods/article6544703.ece

⁵⁸ Carrefour (2010) Roundtable OECD <http://www.oecd.org/dataoecd/35/13/45104041.pdf?contentId=45104042>

щяха да бъдат спестени 2.58 хиляди тона⁵⁹ пластмаса.

Ако 50 % от зърнените закуски и други зърнени житни продукти се продаваха в насипно състояние (премахвайки половината от опаковките, вкл. Найлонови торби и картонени кутии, както и половината от еднократните найлонови опаковки), щяха да бъдат спестени 45.85 хиляди тона пластмаса и 97.42 хиляди тона картон⁶⁰.

Ако 50 % от тестените изделия се продаваха в насипно състояние (премахвайки половината от картонените кутии и половината от пластмасовите опаковки), щяха да бъдат спестени 19.31 хиляди тона Пластмаса и 38.62 хиляди тона картон.⁶¹

ЗАСЕГНАТИ КОМПОНЕНТИ НА РАЗХОДИТЕ И СВЪРЗАНИТЕ ИКОНОМИИ

С продажбата на храни в насипно състояние, индустрията консумира по-малко суровини (избегнат суровинен материал).

СВЪРЗАНИ ИКОНОМИИ И МЕТОД НА ИЗЧИСЛЯВАНЕ

Избегнати разходи на опаковката за суровини

Използвани са следните предположения относно разделението между вложения първичен материал и рециклирания материал:

■ Полипропиленово фолио за опаковка на сухи храни: използвани са първоначални цени (не се предполага използването на рециклирани материали)

■ Картон за опаковки на суха храна: 55 % от суровината се състои от рециклирана хартия/картон⁶²

Въздействие върху обработката на опаковките

Не е идентифицирана полезна информация за изчисляване на ползите на производителя. Подобно на идентифицираните сценарии за многократна употреба се приема, че тези спестявания са незначителни в сравнение с икономии от суровини.

Въздействие върху таксите Зелена точка

Спестените такси Зелена точка са изчислени на базата на теглото на избегнатите опаковки и претегленото средно ниво на таксите за 2010 г., представени в Приложение 5.

Таблица 10: Избегнати разходи от сценария за избягване на опаковки

Избягване	Избегнато количество (тонове)	Избегнати такси Зелена точка	Избегнати материали за опаковки
-----------	-------------------------------	------------------------------	---------------------------------

⁵⁹ 1.03 billion packs*50 %*5g=2.58 thousand tonnes

⁶⁰ 4.58 billion packs*50 %*20g = 45.85 thousand tonnes; 4.58 billion packs*50 %*50 %*85g=97.42 thousand tonnes

⁶¹ 3.86 billion packs*50 %*50 %*20g= 19.31 thousand tonnes; 3.86 billion packs*50 %*50 %*40g=38.62 thousand tonnes

⁶² Arcadis & Eunomia. (2008). Optimising Markets for Recycling, study in demand of The European Commission – DG Environment

Суши храни	<i>50 % от сушените плодове и ядки на пазара биха се продавали в насипно състояние</i>			
	<i>50 % от зърнените продукти биха се продавали в насипно състояние</i>			
	<i>50 % от тестените изделия биха се продавали в насипно състояние</i>			
	Спестяване на пластмаса - полипропилен (PP)	67 733	7 646 823 EUR	65 023 274 EUR
	Спестяване на хартия/картон	136 045	7 709 520 EUR	52 499 845 EUR

ПОЛЗИ ЗА ОКОЛНАТА СРЕДА

Получените ползи за околната среда от сценария за избягването на опаковките са описани подробно в следващата таблица.

Таблица 11: Ползи за околната среда от сценария за избягване

Избягване	Избегнати количества (тонове)	Избегнати количества ПГ (тона CO2 екв.)	Избегнато количество изчерпвани ресурси (тонаSb екв.)	Избегнато количество изчерпвани изкопаеми ресурси (екв. Тонове)	
Суши храни	<i>50 % от сушените плодове и ядки на пазара биха се продавали в насипно състояние</i>				
	<i>50 % of зърнени закуски и други зърнени житни продукти биха се продавали в насипно състояние</i>				
	<i>50 % от тестените изделия биха се продавали в насипно</i>				
	Спестяване на пластмаса - полипропилен	67 733	181 346	1 828	92 121
	<i>включително Сушени плодове</i>	2 575	6 895	69	3 503
	<i>включително Зърнени</i>	45 845	122 746	1 237	62 353
	<i>Включително Тестени изделия</i>	19 312	51 705	521	26 265
	Спестяване на хартия/картон	136 045	204 769	1 344	63 132
<i>Включително зърнени храни</i>	97 422	146 634	962	45 209	

	<i>Включително тестени изделия</i>	38 624	58 134	381	17 923
	Нетни ползи	203 778	386 114	3 171	155 253

5.2 Въздействие на капацитета за рециклиране на опаковките РАЗРАБОТВАНЕ НА СЦЕНАРИЙ

Долната таблица представя коефициента на рециклиране (за опаковъчен материал) в ЕС-27 и държави-членки „с най-добри показатели” (най-високият коефициент в ЕС)

Какви щяха да са печалбите, ако най-високият коефициент на рециклиране за материал можеше да бъде постигнат в целия ЕС-27?

Това, което трябва да бъде взето предвид при анализа за коефициентите на рециклиране най-добрите изпълнители е възможният внос на рециклируеми материали, които могат да изопачат числата (т.е. в Белгия, където числото е дори по-високо от 100 %, тъй като стъклото се внася, да бъде рециклирано от други страни, като например Франция). Въпреки това, тези високи коефициенти на рециклиране са били взети като отправна точка за това какво може да се постигне чрез (наред с други инициативи) подобряване на рециклиране на опаковките

Таблица 12: Преглед на коефициента на рециклиране за опаковъчен материал в ЕС-27 и в държавите-членки с най-добри показатели

	2008	Генерирано количество отпадъци от опаковки (тон)	Рециклирани (тон)	Коефициент на рециклиране
Съкло				
ЕС-27				
Най-висок коефициент:	Белгия	16694142	1102119	66 % 100 %
Пластмаса				
ЕС-27				
Най-висок коефициент:	Словения	14951908	4526082	30 % 56 %
Хартия и картон				
ЕС-27				
Най-висок коефициент:	Нидерландия	31243520	25273074	81 % 96 %
Метали				
ЕС-27				
Най-висок коефициент:	Кипър	4923487	335961	68 % 95 %
Дърво				
ЕС-27				
Най-висок коефициент:	Ирландия	13407219	5143338	38 % 77 %

За всеки от материалите бяха направени следните предположения:

■ Стъкло: 50 % бели и 50 % зелени стъклени трошки

■ Метали: 81 % стомана и 19 % алуминий

■ Пластмаса: 73 % PET и 27 % HDPE

■ Дърво: евентуалните икономии за дървесината не са взети предвид, тъй като скрап, дървен и естествен материал са две различни неща. Те не могат да бъдат безусловно заменени. Естественият дървен материал, наред с другото, се използва за масивен строителен материал, докато скрапът и дървесината се използват основно в плоскостите и енергийната промишленост.

Преразпределението между материалите в агрегираните категории материали се основава на данни от Белгийската организация по опаковки FOST Plus⁶³. В допълнение се приема, че хартията и картонът ще бъдат съставени от 50 % хартия и 50 % картон.

Таблица 13 по-долу представя въздействието на разходите, когато първичните материали могат да бъдат заменени или допълнени от по-големи количества рециклирани материали (долната граница на цените на суровините, за да се определи ценовата разлика).

Таблица 13: Годишно въздействие на разходите в сценария „най-висок коефициент на рециклиране при замяната на първични материали с рециклирани материали (в EUR при цени от 2011 г., без ДДС)

Рециклиран материал	Общо рециклирани в сценария с „най-висок коефициент на рециклиране“/тона	Общо допълнителни тонове, рециклирани, в сравнение със сегашната ситуация в ЕС (тона)	Минимална рентабилност по материал, в сравнение със сегашната ситуация
Стъкло	16,694,124	5,674,005	141,850,125 EUR
Пластмаса (HDPE/PET)	8,373,068	3,846,986	4,031,449,482 EUR
Хартия и картон	29,993,779	4,720,705	2,841,864,530 EUR
Метали (алуминий/стомана)	4,677,313	1,341,352	526,681,725 EUR
Дърво	10,323,559	5,180,221	////
ОБЩО:			7,541,845,862 EUR

Общият ефект от икономии в сценария „най-висок коефициент на рециклиране“ относно влаганите материали възлиза на +/- 7,5 млрд. евро. Този резултат отразява ценовата разлика между естествените и рециклираните материал. Изражението на ползите на жител на ЕС може да достигне до 15,2 евро на година. Трябва да се отбележи, че (повишеното) използване на рециклирани материали не е подходящо за всички приложения, а променливостта на цените на естествените суровини и цените на

⁶³ Fost Plus. (2010). Jaarverslag 2009. Fost Plus. Brussel

рециклираните суровини е вдъхновена от няколко фактора. Един важен въпрос за (производствените) разходи на рециклираните материали, които не трябва да бъде пренебрегнат, са нестабилните доставки и свързаната с това несигурност за рециклиращите организации.

ПОЛЗИ ЗА ОКОЛНАТА СРЕДА

Ползите, получени при сравнението на сценария „висок коефициент на рециклиране” със сегашната ситуация, са представени в таблицата по-долу (като се използва методът за оценка на избегнатото въздействие върху околната среда, както е описано в раздел 3.3.1.3).

Таблица 14: Избегнати въздействия върху околната среда, свързани със сценария за избягване

Рециклиран материал	Избегнати количества (тонове CO2 екв.)	Избегнато количество изчерпвани ресурси (тонове Sb екв.)	Избегнато количество изчерпвани изкопаеми ресурси (екв. тонове петрол.)
Стъкло	74,823	750	38,781
Пластмаса	8,797,013	106,280	5,431,320
Хартия и картон	4,524,490	4,963	134,312
Метали	3,568,870	26,796	1,048,554
Дърво	N/A	N/A	N/A
Общо ползи	16,965,197	138,790	6,652,966

Приложение 4: Въздействие на прилагането на съществените изисквания – цени на естествени и рециклирани материали

Естествени материали за опаковки				
Материал	EUR/тон	Източник		
Стъкло	59	http://www.wrap.org.uk/downloads/Glass_MSR_update_online.fc0fa2e8.6009.pdf	септември 2008 г.	Чисти стъклени трошки
	52	http://www.wrap.org.uk/downloads/Glass_MSR_update_online.fc0fa2e8.6009.pdf	Idem	Зелени стъклени трошки
Хартия – картон	717	http://www.paperage.com/foex/paper.html	28/11/2011 г.	Хартия с повърхностно покритие и без дървесина
	776	http://www.foex.fi/index.php?page=pix-paper	3/11/2009 г.	Избелена хартия или картон „крафтлайнер”
	1100	(Arcadis & Eunomia, 2008)	1 ^{во} тримесечие на 2008 г.	GC2 чист картон
	807	(Arcadis & Eunomia, 2008)	1 ^{во} тримесечие на 2008 г.	Двоен GD 2
Алуминий	1774	http://www.metalprices.com/FreeSite/metals/al/al.asp#	16/06/2001 г.	
	1719	http://www.lme.com/aluminium.asp	29/06/2011 г.	LME цени (Лондонска борса за метали)
Стомана	394	http://www.lme.com/steel/latest_price.asp	29/06/2011 г.	LME цени (Лондонска борса за метали)

	630	http://www.worldsteelprices.com/	Май 2011 г.	Global
	641	http://www.meps.co.uk/EU %20price.htm	Февруари 2011 г.	Composite Carbon Steel
				Горещо валцован рулон
HDPE пластмаса	990	http://www.icis.com/v2/chemicals/9076156/polyethylene-low-density/pricing.html	Средата на февруари 2011 г.	LLDPE, HDPE гранули за формоване
	1197	http://price.alibaba.com/price/priceLeafCategory.htm?categoryId=100001657		
	1200	ICIS price report	16/06/2011 г. 17/06/2011 г.	Европа
PET пластмаса	1700	http://plasticker.de/preise/marktbericht2_en.php?j=11&mt=5&quelle=bvse	Април 2011 г.	Първичен PET
	1550	ICIS price report	20/06/2011 г.	Пелети от RPET
LDPE пластмаса	960	http://plasticker.de/preise/preise_lme_en.php?lastdat=2011-04-21&waehrung=EUR	21/04/2011 г.	LME цени (Лондонска борса за метали)
		ICIS price report	17/06/2011 г.	
	1300			Европа

Рециклирани материали за опаковки

Материал	EUR/тон	Източник		
Стъкло	34	http://www.wrap.org.uk/recycling_industry/market_information/materials_pricing_reports/materials_pricing_2.html#note	13/04/2011 г.	Чисти стъклени трошки
	12.5		idem	Зелени стъклени трошки
Хартия – картон	115	http://www.fostplus.be/SiteCollectionDocuments/Werking %20Fost %20Plus %20en %20partners/Recycleren/PC_pricesx.pdf http://www.wrap.org.uk/recycling_industry/market_information/materials_pricing_reports/materials_pricing_2.html#notes	март 2011 г.	Рециклиране
	136		13/04/2011 г.	Белгия Рециклиране ОСС
Алуминий	650	http://www.fostplus.be/SiteCollectionDocuments/Werking %20Fost %20Plus %20en %20partners/Recycleren/ALU_pricesx.pdf http://www.letsrecycle.com/prices/metals http://www.wrap.org.uk/recycling_industry/market_information/materials_pricing_reports/materials_pricing_2.html#notes	март 2011 г.	Рециклиране
	890		юни 2011 г.	(Средно договорена цена за сортиране)
	1080		22/04/2011 г.	Стар рулован алуминий
Стомана	180	http://www.wrap.org.uk/recycling_industry/market_information/materials_pricing_reports/materials_pricing_2.html#notes http://www.letsrecycle.com/prices/metals/steel-cans	22/04/2011 г.	Цени на стоманени кутии
	160		Юни 2011 г.	
HDPE пластмаса	280	http://www2.fostplus.be/SiteCollectionDocuments/Werking %20Fost %20Plus %20en %20partners/Recycleren/HDPE_pricesx.pdf http://www.letsrecycle.com/prices/plastics	март 2011 г.	Рециклиране
	245		юни 2011 г.	Белгия HDPE смесени цветове
PET пластмаса	390	http://plasticer.de/preise/preise_monat_single_en.php http://www.fostplus.be/SiteCollectionDocuments/Werking %20Fost %20Plus %20en %20partners/Recycleren/PET_pricesx.pdf	юни 2011 г.	PET бали
	475		март 2011 г.	Рециклиране Белгия

Приложение 5: Ефекти от прилагането на съществените изисквания – такси Зелена точка в ЕС – 27

ТАКСИ ЗЕЛЕНА ТОЧКА 2010 г. (такси в EUR /тон)

	Белгия	България	Чешка република	Финландия	Франция	Гърция	Италия	Латвия	Литва
СТЪКЛО	18,4	32,21	58,67	10	4,5	10,9	10,32	48,95	57,34
ХАРТИЯ/КАРТОН	17,6	73,63	126,8	15	152,6	52,5	22	16,5	13,03
АЛУМИНИЙ	137,9	92,03	81,76	20	56,6	8,8	25,82	68,3	26,07
HDPE БУТИЛКИ И ФЛАКОНИ	199,4	108,91	215,99	21	222,2	66	72,3	133,18	26,07
ДРУГИ ОПОЛЗОТВОРЯЕМИ	313,5	няма данни	215,99	18	152,6	66	няма данни	няма данни	26,07

	Нидерландия	Полша	Португалия	Румъния	Словения	Испания	Швеция	Обединено
СТЪКЛО	71,8	10,6	18,3	16,29	31,5	32	няма	23,29
ХАРТИЯ	79,5	2	86,3	13,26	56	68	52	3,8
АЛУМИНИЙ	950,6	13,5	164,4	10,27	53	102	252	16,1
HDPE БУТИЛКИ И	470,5	1,3	228,2	11,68	78	377	137	5
ДРУГИ ОПОЛЗОТВОРЯЕМИ	няма данни	1,6	260	няма данни	33	472	няма данни	няма данни

Средно в ЕС (такси в EUR/тон)

СТЪКЛО	19,06
ХАРТИЯ/КАРТОН	56,67
АЛУМИНИЙ	112,95
HDPE БУТИЛКИ И ФЛАКОНИ	162,43
ДРУГИ ОПОЛЗОТВОРЯЕМИ	112,90

Приложение 6: Ефекти от прилагането на съществените изисквания – данни от инвентаризацията на жизнения цикъл използвани за въздействията върху околната среда

В таблицата по-долу е представена инвентаризация на жизнения цикъл (LCI) на различни опаковъчни материали, т.е. единичните фактори за изчисляване на въздействието върху околната среда.

Те включват следните стъпки: производството на суровини, производство на опаковки, стъпки за управление на края на жизнения цикъл (рециклиране, изгаряне, депониране). Опаковките за презареждане и транспортирането, не са взети под внимание във всички разглеждани алтернативи. Пълненето на опаковката не се разглежда като енергия използвана за запълване на опаковката. Може да се предположи, че ще бъде същата, независимо от вида на опаковката, следователно неговото въздействие се отменя във всички разглеждани сценарии. Транспортът представлява само 2 % до 5 % от въздействието на жизнения цикъл и е избегнат, тъй като се счита, че има незначително въздействие върху общите въздействия върху околната среда. На Фигура 5 и Фигура 6 може да се видят в границите на системата, използвани за оценка на разглежданите сценарии. Коефициентите за рециклиране, изгаряне и депониране, разделени по материали са показани в Таблица 4 (данни на Евростат, 2009 г.).

Бяха избрани и оценени три показателя на околната среда, за да се направи оценка на ползите от сценариите:

Емисии парникови газове (изразени в еквивалент тонове CO₂)

Изчерпване на природните ресурси (изразени в еквивалент тонове Sb)

Изчерпване на изкопаемите ресурси (изразени в еквивалент тонове петрол)

Базата данни, използвана за инвентаризацията на жизнения цикъл (LCI) е Ecoinvent v2.2, която е призната от експерти по целия свят като един от най-добрите източници на данни за инвентаризация на жизнения цикъл и оценка на жизнения цикъл (LCI и LCA). По отношение на количествата енергия и произведената топлина от изгарянето на всеки материал, са използвани данни от базата данни Ecoinvent.

В таблицата по-долу, оптималното рециклиране показва прилагането на по-високи коефициенти на рециклиране в съответствие с нивата, постигнати от държавите с най-добри показатели в ЕС-27; тези коефициенти за рециклиране се прилагат само в сценария за рециклиране.

Таблица 15: Инвентаризация на жизнения цикъл, използвана за оценка на въздействието върху околната среда за сценариите

Материал	Емисии парникови газове	Изчерпване на природните ресурси	Изчерпване на изкопаемите ресурси
	kg CO ₂ екв.	kg Sb екв.	kg. петрол екв.
1 kg чисто стъкло	0,893	0,007	0,325
1 kg. чисто стъкло, използвано 50 пъти	0,893	0,007	0,325
1 kg. стомана	2,626	0,020	0,817
1 kg PP помпи за спрей	3,444	0,034	1,669
1 kg PP филм	2,677	0,027	1,360
1 kg PEHD флакони	3,230	0,031	1,531
1 kg PEVD капачки	3,595	0,034	1,655
1kg.PEVD филм	2,832	0,027	1,346
1 kg. PET бутилка	4,363	0,038	1,736
1 kg. картон	1,505	0,010	0,464

Приложение 7: Най-добри практики – кратко представяне

Държава	Институция	Вид продукт	Вид мярка	Основно изискване	Описание
Обединеното кралство	Държава-членка	Общо	Регулаторна - проверка	Предотвратяване на опаковките/минимизиране на опасните вещества/рециклиране	Инструментариумът, който беше предоставен на изпълнителния орган, съдържа контролен списък, информация и примери за добър дизайн на опаковката, връзки към WRAP данни и казуси, информация за минали съдебни практики, диаграми и стандартни формуляри, които да се използват. Идеята е, че този пакет помага на инспекторите разбират по-добре материята, тъй като повечето работят в областта на прилагането на широк спектър на законодателството и не са специалисти в областта на опаковките.
Франция	Държава-членка	Общо	Регулаторна-техническа документация и декларация за съответствие	Предотвратяване на опаковките/минимизиране на опасните вещества/рециклиране	Използване на собствени декларации: гарантира се и се декларира, че опаковките, пуснати на пазара, отговарят на съществените изисквания. Резултати от самооценката: писмена декларация за съответствие и техническа документация. Включва информация за вида на техническа документация и модел на декларация за съответствие. Контролът се извършва в рамките на две календарни години след първото пускане на опаковки на пазара.
Нидерландия	Държава-членка	Общо	Регулаторна - проверка	Предотвратяване на опаковките/минимизиране на опасните вещества	Нидерландското министерство на околната среда (IenM) разработи контролен списък, за да помогне на служителите да се запознаят съответствие със съществените изисквания за минимизиране на опаковката. Включва контролен списък, използван от правоприлагащите служители.

Белгия	Държава-членка	Общо	Регулаторна - проверка	минимизиране на опасните вещества	Преносими рентгенови флуоресцентни (XRF) анализатори, или XRF пистолети, които се използват за тестване на химичния състав на материалите (играчки, електроника, бои ...). Белгийската Инспекция използва устройството, за да изпробва съдържанието на тежки метали в опаковките. Включва разходите за такъв инструмент.
Обединеното кралство	Държава-членка	Общо	Регулаторна – съдебна - предупреждение	Предотвратяване на опаковките	Изпълнението на ER въз основа на наказателно преследване, подход за местно.там са 5 наказателни преследвания досега - четири от тях са използвали „заблуждаваща опаковки регламент, в допълнение към реанимацията. Но един случай е напълно на реанимацията. Това е случай на продукта 10 % и 90 % от опаковки (в Линкълншир).
Обединеното кралство (институт по търговски стандарти Линкълнширски окръжен съвет)	Държава-членка	Общо	Информационна – насърчаваща – насърчава потребителите да се противопоставят на прекомерната опаковка	Предотвратяване на опаковките	Окръжния Линкълнширски съвет реализира една успешна кампания за повишаване на осведомеността: в рамките на по-малко от две години са получени над 100 жалби от потребители относно прекомерна опаковка, посредством нови комуникационни канали, предлагани от областните услуги.
Белгия	Държава-членка	Общо	Регулаторна – задължителни планове за предотвратяване на опаковките	Предотвратяване на опаковките	Белгия има задължителни планове за опаковки за превенция на компании (например които се произвеждат повече от специфичен годишен тонаж на опаковката или над материално-специфични опаковки нива). Компаниите трябва да докладва за усилията си за превенция. Превантивен план се състои от намаляване цели и мерки за постигането на тези цели. Тя трябва да бъде одобрени от компетентните органи.
Дания	Държава-членка	Общо	Информационна –	Предотвратяване на	Насоките, в които се очертаванията на система за

			техническа документация	опаковките	документирани, една компания може да установи с цел да бъде в състояние да предостави документация при поискване (разработена от датската СИП в сътрудничество с датската индустрия), включително нивото на детайлност на информацията. Следните елементи трябва да бъде част от документацията на системата: знания от първичния процеса на развитие, опит от производство на опаковки, опит от процеса на пълнене, опит от разпространение, диалог с пунктовете за продажба, диалог с крайните потребители и консуматори. Документация трябва да включва знания за добри и лоши качества на дадена опаковка заедно с предприетите коригиращи действия.
--	--	--	-------------------------	------------	--

Изпълнение: Примери, които не бяха включени					
Държава	Институция	Вид продукт	Вид мярка	Основно изискване	Описание
Финландия	Държава-членка	Пластмасови джобове и папки/медицински възглавници	Регулаторна - проверка	Минимизиране на опасни вещества	Откриване на внесени несъответстващи опаковки чрез граничен контрол, както и ефективното използване на RAPEX (системата за бързо предупреждение на ЕС за бърз обмен на информация между държавите-членки чрез контакт на централни точки за контакт). Пример: На финландската граница са задържани опаковки на медицински възглавници (произведени в Китай, внесени от датска компания) с високи нива на кадмий. Вносът бе отказан от финландските митнически органи, найлоновите торби бяха премахнати под митнически надзор и бяха заменени с опаковки, отговарящи на нормативните изисквания. <i>Не е много силен пример , тъй като продуктите са били открити в хода на нормална проверка (подбор на случаен принцип).</i>
Латвия	Държава-членка	Обработка на стъкло	Регулаторна – документация за концентрации на тежки метали	Минимизиране на опасни вещества	Компаниите за обработка на стъкло са длъжни да измерват концентрацията на тежки метали в производството на стъкло и да уведомяват писмено държавната служба по околна среда, ако нивото на концентрация е превишило нормата. Заедно с уведомлението, компаниите представят информация за съдържанието на тежки метали; описание на използваните измервателни методи; възможните причини за превишаване на нормата за съдържание на тежки метали; и мерките се извършват с цел да се намали съдържанието на тежки метали. След контакт с латвийския компетентен орган става ясно, че има само буквален превод на Решение 2001/171/ЕО, но без по-нататъшна практика. Все още липсва докладване.

Прилагане: 12 избрани примера

Име	Държава	Институция	Вид продукт	Вид мярка	Основно изискване	Описание
UNESDA/RECOUP	ЕС	промишленост	Общо	Информационна насоки за предотвратяване на отпадъците (насърчаване рециклирането)	Рециклиране/оползотворяване на	Ръководствата за Рециклиране на пластмасови опаковки позволяват на дизайнерите проектират опаковките (по-) рециклируеми.
DANONE	ЕС	промишленост	Храни	Намаляване на опаковките избягване	Предотвратяване на опаковките	Малките количества кисели млека обикновено се продават в малки пластмасови кофички, обхванати с картонен ръкав. Danone успешно изостави хартиената обвивка: намалената опаковката е добре приета от потребителите и доведе до големи икономии на ресурси.
IKEA	ЕС	промишленост	Акcesoари домашно обзавеждане	Минимизиране на опаковките промяна проектирането	Предотвратяване на опаковките	ИКЕА включва техник по опаковките в началото на процеса на разработването на продукта, а съществуващите опаковки и непрекъснато се усъвършенстват: например, ИКЕА премина от насипни опаковки към постегнати опаковки за чаените си свещи. Това е оказало положително въздействие върху логистиката и продажните цени.
KRAFT	ЕС	промишленост	Храни	Намаляване на опаковките избягване	Предотвратяване на опаковките	ИКraft успешно заменя двоен слой от хартия и алуминий на опаковката на шоколада Milka и Leo с херметична тришевна опаковка. Промяната в опаковъчния материал води до икономии от повече от 60 % от теглото на материала.
Eco- emballages	Франция	Организация Зелена точка	Общо	Рекламна Предотвратяване на опаковките екомодуляция на таксите зелена точка	Предотвратяване на опаковките, рециклируемост	Еко-Emballages ще разгледа възможността за рециклиране на опаковъчните материали в такси за събиране и рециклиране, за да се постигне коефициента на рециклиране 75 % за потребителски продукти опаковки до 2012 г.

WRAP/DHL/ База данни за опаковки	Обединеното кралство	Държава-членка	Общо	Информационна база данни за показатели	Предотвратяване на опаковките	Коефициентът за рециклиране В Обединеното кралство е показател за най- олекотените опаковки за много от продуктите по рафтовете на английските магазини.
Alcatel	ЕС	промишленост	телекомуникации	Ограничения за вещества към доставчиците за опасни за околната среда вещества	Минимизиране на опасни вещества	Alcatel поставя на своите доставчици ограничения по отношение на веществата. Те се прилагат за продукти и опаковки, закупени от или използвани от Alcatel-Lucent, както и за продукти, за които Alcatel-Lucent се е договорила относно проектирането и употребата на определени вещества в производствените дейности. Разработен е изчерпателен документ, който запознава доставчика с изискванията за забрана, ограничения и проследяване на вещества, които представляват заплаха за околната среда.
Optipack	Скандинавия	промишленост	Общо	Инструментариум за подпомагане на процеса за съответствие	Предотвратяване на опаковките	Opti-Pack се основава на национални проекти в Дания, Норвегия и Швеция, с акцент освен всичко останало, подпомагане на компаниите, за съответствие с Директивата за отпадъците от опаковките. Тя осигурява набор от инструменти, с редица системи за подпомагане: инструмент за оценка и документиране на оптимизацията на опаковката (и оценка), а също и резултати от научни изследвания за защита за производството, маркетинг, приемственост от страна на потребителя и т.н.
Alcan Packaging/A msog	Обединеното кралство	Производители на опаковки	Храни	Рециклиране на отпадъци от опаковки чрез биологично	Рециклиране/опо лзотворяване	Компанията в областта на опаковките - Alcan е разработила компостируем ламинат за употреба за опаковки от храни като заместител на пластмасови филми. Въведена

				разграждане		в Обединеното кралство с възстановяването на органичната гама Jordan's, опаковката е направена от два различни сертифицирани компостируеми филма, получени от GM каша без дървесина и друга, извлечена от GM без царевично нишесте.
Unilever	В световен мащаб	промишленост	Почистващи продукти	Минимизиране на опаковките чрез промяна в проектирането	Предотвратяване на опаковките	Преминаването от разредени течни перилни препарати към концентрирани формули, водещи до 70 % икономии на галони вода, използвани по време на производството (24 милиона галона), 66 % икономии на галони дизелово гориво, използвано за транспорт (1.3 милиона галона), 66 % намаление на броя на камионите, използвани за транспорт (6000 камиона), намаляване с 10 милиона паунда каучук и намаляване на ситуацията на излизане от пазара с 50 %. Unilever предлага 2x и 3x концентрирани продукти, прах за пране, и двете от които водят до икономии на опаковка.
Ciclus	Испания	промишленост	Алкохол (вино)	Намаляване на опаковките чрез промени в проектирането	Рециклиране/Многостепенна употреба	Cavallum Wine Lamp: кутия от вино, която се трансформира в лампа.
Puma Fuse Project	САЩ	промишленост	Обувки	Намаляване на опаковките чрез многократна употреба	Предотвратяване/многократна употреба	PUMA и fuseproject разработиха заедно по превръщането на конвенционална кутия за обувки в екологосъобразен продукт за многократна употреба.

Прилагане: Примери, които не бяха включени

Име	Държава	Институция	Вид продукт	Вид мярка	Основно изискване	Описание
Marks and Spencer/Plantic Technologies Limited	Обединеното кралство	Промисленост	Храни	Рециклиране на опаковките от отпадъци чрез биологично разграждане	Рециклиране/оползотворяемост	Използване на подложка в опаковка за шоколад, която е компостируема и разтворима във вода; направена е от материал на основата на нишесте. Опит може да се разтваря във вода в рамките на няколко минути и да се компостира за 3 седмици. Не е избран, за да се избегне представяне на сектора на храните.
Lahti University of Applied Sciences, Institute of Design, PACKLAB	Финландия	Университет	Храни	Намаляване на отпадъците чрез многократна употреба	Рециклируемост/Многократна употреба	Гестото за джинджифиловия сладкиш се продава в алуминиева опаковка, която функционира като инструмент за рязане на бисквити /форма за бисквити/, а когато е празна формите могат да се нареждат една в друга. http://www.packagingdesignarchive.org/archive/pack_details/1492-gingerbread . Иновативна, но не е избрана, поради незначителното въздействие.
Tom Ballhatchet	Обединеното кралство	Проектант	Акcesoари за обзавеждане на дома	Намаляване на отпадъците чрез многократна употреба	Рециклируемост/Многократна употреба	Използване на опаковка от телевизор като стойка за телевизор, след разопаковането: http://weburbanist.com/2008/02/01/what-if-the-package-were-part-of-the-product-5-innovative-industrial-designs-for-ecological-living/ . Иновативна, но не е избрана, поради незначителното въздействие.
Cargo PlantLove	В световен мащаб	Промисленост	Лични грижи	Намаляване на отпадъците чрез многократна употреба	Рециклируемост/Многократна употреба	Гримовете, чиято хартиена опаковка е импрегнирана със семена, които могат да бъдат засадени: http://packaginguniversity.com/blog/2010/01/11/2010-

				употреба		packagingtrends- 2-green-is-no-longer-on-the-fringe/ Иновативна, но не е избрана, поради незначителното въздействие.
--	--	--	--	----------	--	--

Tectubes/FK uR/Allveggie HP	Швеция САЩ	Производител на опаковки/промишленост	Лични грижи/електроника	Рециклиране на отпадъци от опаковки чрез биологично разграждане Намаляване на опаковките чрез избягване	Рециклиране/оползотворяемост Многократна употреба	Разработка на пластмасова тубичка за паста за зъби, която е биоразградима, използвайки биополимери, разработени от FK uR и използвани в опаковка, създадена от Tectubes, смолата, която се използва за производството на тубичката има добри механични свойства. Опаковката се използва за естествена паста за зъби разработени от Allveggie. Не е останала в списъка, тъй като е избран друг пример за биоразградимост (Alcan). Разработка на надеждна куриерска чанта, която да бъде използвана като опаковка за лаптопи; чантата служи като опаковка и компютърът се продава директно на потребителите в чантата, като по този начин се избягва опаковането, а на потребителите се предоставя чанта за многократна употреба/полезна за компютъра. Не се изисква допълнителна опаковка, когато лаптопите се продават в кутии за транспорт и всички аксесоари и инструкции и документи са поставени в куриерската чанта. Чантите са направени от 100 % рециклирани материали. Този подход намалява стандартните отпадъци от опаковки на лаптопи с 97 %. Преди 3 години на пазара на дребно в САЩ беше пуснато само ограничено производство.
--------------------------------	---------------	---------------------------------------	-------------------------	--	--	--

Politecnico di Milano, Facoltà del Design	IT	Университет	Хранителни стоки	Намаляване на отпадъците чрез многократна употреба	Рециклиране/Многократна употреба	Многократна употреба на контейнер за кафе: щом съдържанието се изконсумира, опаковката може да бъде използвана отново като шейкър, след като се затвори с капака.: http://www.packagingdesignarchive.org/archive/pack_details/1428-ingombri-utili . Има само концепция за проект, който не съществува на пазара.
---	----	-------------	------------------	--	----------------------------------	--



3 август 2011, 20 – 22 Villa Deshayes, 7514 Париж+ 33 (0) 1 40 53 12 15

