



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

РЕШЕНИЕ

№ ООп – 88 – 00/14.05.2012г.

На основание чл. 64, ал. 1 във връзка с чл. 64, ал. 2, т. 1 от Закона за управление на отпадъците

ОТКАЗВАМ

издаване на РАЗРЕШЕНИЕ

на **“ЕКО КОНЦЕПЦИЯ” ЕООД**, със седалище и адрес на управление:
Община Ябланица, с. Златна Панега, ул. “Шипка”, № 1, ЕИК № 201770326, представлявано от Георги Марков Тагарински, за извършване на дейност като организация по оползотворяване на излезли от употреба гуми, за изпълнение на задълженията по чл. 11, ал. 1, ал. 4, т. 2 и ал. 6 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО) и по Наредбата за изискванията за третиране на излезли от употреба гуми (НИТИУГ), обн. в ДВ, бр.169 от 2010 г. поради следните мотиви:

Постъпило е заявление № УО-4/06.01.2012г. на Министерството на околната среда и водите (МОСВ), с което от „Еко Концепция“ ЕООД на основание чл. 62, ал. 2 от ЗУО е поискало от министъра на околната среда и водите откриване на процедура за издаване на разрешение за извършване на дейност като организация по оползотворяване на излезли от употреба гуми, за изпълнение на задълженията по чл. 11, ал. 1, ал. 4, т. 2 и ал. 6 от ЗУО и НИТИУГ.

На основание чл. 63, ал. 2 от ЗУО, е изпратено писмо до заявителя с изх. № УО-4/25.01.2012 г. с искане за отстраняване на пропуски, неясноти и нередовности на програмата по чл. 29, ал. 1, т. 4 от ЗУО.

Изискани са:

- Анексите към договори по чл.26, ал.2 от НИТИУГ, обезпечаващи изпълнението на целите по чл. 8, ал. 1, в които е договорена цената на услугата, поради което не става ясно обезпечено ли е и как изпълнението на целта по чл. 8, ал. 1.;
- договори с членове на организацията, от които да става ясно за какви количества пуснати на пазара гуми се ангажира тя.

С писмо с вх. № УО-4/21.03.2012г. „Еко Концепция“ ЕООД е представило програма по чл. 29, ал. 1, т. 4 от ЗУО и анекси към договори по чл.26, ал.2 от НИТИУГ. Представен е и договор с „Копекс“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София 1680, район Витоша, ул. „Пирин“ № 91. В посочения договор, „Копекс“ ЕООД е



представена като лице, пускащо на пазара гуми по смисъла на чл. 11 от ЗУО и чл. 7 от НИТИУГ.

С писмо с изх. № 05-08-2159/02.04.2012 г. на Министерството на околната среда и водите е разпоредена проверка на „Копекс“ ЕООД, на която да бъде установено дали фирмата е задължено лице по ЗУО и НИТИУГ. С писмо изх. № 04-00-4115/18.04.2012г. от РИОСВ София е представена констатация, че горесцитираното дружество е с предмет на дейност изкопни и товаро-разтоварни работи, транспорт на земни и скални маси, въглища и руда, регулация на нарушени терени и не е лице, пускащо на пазара гуми по смисъла на чл. 11 от ЗУО и чл. 7 от НИТИУГ. Приложен е и констативен протокол № КОС-ВВ-35/09.04.2012 г. от проверката.

В тази връзка представеният договор на „Еко Концепция“ ЕООД с „Копекс“ ЕООД не може да се приеме като договор с лице, което пуска на пазара гуми, за което организацията ще поеме отговорност за оползотворяване, в който смисъл от същия не може да се изясни на каква база са прогнозираните количествата, за които организацията ще поеме отговорност за оползотворяване, както и мерките за изпълнение на целта по чл.8, ал.1 от НИТИУГ.

След преглед на представената програма по чл. 29, ал. 1, т. 4 от ЗУО е установено следното:

1. На стр. 8 е посочено, че организацията възнамерява да започне дейност при 4,4% пазарен дял като в края на петгодишен период достигне 17%. Никъде в програмата след това не се споменава тази поставена цел, както и средствата за нейното постигане или надлежно посочена методология на изчисление, която да удостовери категорично възможността за постигането ѝ. Такава информация липсва както по отношение на стратегията на управление и разрастване, така в чисто финансово отношение.

2. „Еко Концепция“ ЕООД заявява в програмата, че тя ще се прилага за всички видове гуми, в т.ч. и следните:

- за превозни средства и съоръжения за гражданското строителство, индустрията и авиацията;
- за селскостопански и горскостопански превозни средства и съоръжения;
- за товарачни машини и други.

При цитираните видове има силно изразена специфика на типовете гуми, техните размери и тегло, както и особеностите на пазара на тези гуми, логистика и транспорт. За тези видове ИУГ, би следвало да бъде отделено специално внимание и да бъде посочена конкретна концепция за тяхното управление, тъй като при тях липсва масов пазар. Липсва препратка към разчетите на разходите на стр. 32 - 35, не са предвидени допълни разходи за товаро-разтоварни дейности, не са представени калкулации.

3. В представената програма отново се цитират преходни периоди за постигане на целите по оползотворяване, съгласно „§2 от Наредбата“. В НИТИУГ не съществува подобен параграф, който да регламентира срокове за изпълнение. В този смисъл няма как програмата да бъде съгласувана спрямо тях. Това показва явно непознаване на основния нормативен документ по отношение на бъдещата дейност на „Еко Концепция“ ЕООД, което е напълно неприемливо.

4. По отношение на извършването на транспортна дейност с ИУГ, в приложения договор с подизпълнител „Ви-Кинг Транс ЕООД“ е записана договорена цена от 108 лв. с включен ДДС за доставяне на един тон ИУГ, както и изрично договорено минимално (1100 т.) и максимално (1800 т.) количество за година (Приложение 2). При сравняване с предложени финансов разчет се оказва, че разходите за транспорт за 1 т. ИУГ възлизат на 93,22 лв. Тъй като в Таблица 9 на стр. 32 не е уточнено дали стойностите на разходите са с начислен ДДС са налице две хипотези. Първо, ако стойността е с ДДС, тогава цената излиза под договорената. При другият вариант, ако към тази стойност се начисли ДДС, тогава тя е равна на 111,86 лв., което в този случай

надвишава договореното. От дотук казаното става ясно, че разчетите на „Еко Концепция“ ЕООД не отразяват изобщо реално стойността на разходите. Освен това в програмата се залага неблагоприятен вариант за събраните количества, на базата на които е направен разчет. На лице е явно несъответствие с договореното, тъй като посочените количества от 81 т. не съответстват на минимално договорените. Би следвало тези параметри да бъдат ясни и съобразени при договарянето от една страна и изготвянето и планирането на дейността от друга.

5. По отношение на мерките, които ще бъдат взети в случай на временно прекъсване събирането или намаляване на количеството на събраните ИУГ и тяхното последващо оползотворяване:

На стр. 26 са представени мерки, които не са обосновани достатъчно, не са разписани достатъчно детайлно и не са разчетени финансово. Така например текстът „При сключване на договори с преработватели ще се има предвид производствения капацитет на предприятието да не бъде надвишаван с количествата, заложиени по договора за рециклиране с повече от 85-90%, което да доведе до неизпълнение на поставените с договора количествени нива“ е неясен и объркващ. На следващо място се предвижда внедряване на специализирана софтуерна система. След като е записано, че се предвижда би следвало да има някакъв финансов разчет, колко би струвала подобна дейност.

6. Заложен е допълнителен резервен процент. Никъде не е посочена дори примерна калкулация, с колко биха се повишили разходите, ако се предвиди тази дейност. Не се упоменава къде ще се съхраняват допълнителните резервни количества. Не се изяснява на какъв принцип нараства този процент. Също така силно хипотетичните постановки за допълнителни преработватели или износ на ИУГ говори за незадълбочаване при изработването и планирането на предстоящата дейност на организацията. Липсата на подробно разчетени разходи при допълнителни дейности, реалистични варианти на количества и пазарен дял говори за незадълбочено проучване и планиране, некомпетентност или недобросъвестност.

7. Във връзка с плана за информиране и привличане на потребителите в прилаганата система за събиране ИУГ, включващ провеждането на информационни кампании:

Представените мерки са напълно нереалистични от гледна точка на финансиране с посочения за целта бюджет. От една страна това може да означава negliжиране на един много важен елемент, какъвто е информирането на населението и бизнеса, тъй като са цитирани дейности, които очевидно не могат да бъдат финансирани с посочените средства. Това поражда съмнение дали изобщо са извършени калкулации съобразно посочените мерки. От друга страна би могло да се тълкува като непознаване и непроучване на рекламния пазар. Това би довело до невъзможност да се изпълнят тези дейности или да се изпълнят за сметка на разходване на непредвидени средства. Всяка такава промяна в разходите влияе финансово на основната цел, а именно успешно и ефективно оползотворяване на ИУГ. Освен това т.н. план на средствата – Таблица 8 на стр. 28, по своята същност е таблица с общите бюджети по години. На практика не е показан план как ще се изразходват средствата за отделните дейности по т.н. регионални образователни кампании (напр. печат и разпространение на брошури, плакати и т.н.)

8. В споменатите на стр.29 радио клипове като средство за привличане на клиенти, отново не става ясно как са планирани разходите. Съвсем общо от описаното в програмата може да се допусне, че се целят по-мощни действия. Всичко това би изисквало по-големи средства за рекламна дейност.

9. По отношение на финансовите разчети - не става ясно как точно е изчислено лицензионното възнаграждение на „Еко Концепция“ ЕООД. Упоменато е, че то е в размер на 50% от продуктовата такса, но не може да бъде проверено тъй като не е

показана методиката, която обуславя неговата стойност. На практика след пресмятане се оказва че възнаграждението е в размер на 0.202 лв./кг.

10. При посочения консервативен сценарий е налице разминаване между цената, която се получава за лв./тон транспортни разходи спрямо договореното с подизпълнителя. Също така се получава минимална разлика между приходи и разходи, която не би се получила при коректно изчисляване на разходите спрямо посоченото в приложения договор с „Ви-Кинг Транс“ ЕООД и при калкулиране на посочените в програмата дейности за информиране на населението и привличане на клиенти. Всичко това явно показва, че при такъв сценарий и така посочените параметри в програмата, организацията ще работи на загуба, без това да е изрично посочено, което е неприемливо.

Дори и при такъв консервативен сценарий също би следвало да бъдат съобразени темповете на инфлация през периода, с което да се коригират разходите и приходите през следващите години.

11. В посочения в Таблица 10 оптимистичен разчет, който от своя страна не показва достоверност, по никакъв начин не са защитени 112 635 лв. за административни разходи, нито причината, която би наложила шест пъти увеличаване на тези разходи.

12. Не е намерен и посочен от организацията реалистичен вариант на дейността, тъй като крайно консервативният не е достатъчен от икономическа гледна точка да бъде стимул за извършване на дейността на организация по оползотворяване на ИУГ.

13. Продължават да стоят редица въпроси, които поставят под съмнение финансовата обезпеченост, доброто планиране на дейностите и устойчивостта на организацията във времето. Също така са цитирани дейности и мерки, които не са добре обосновани, на лице са и значителни пропуски в познанията на нормативната уредба.

Във връзка с горното, считам, че приложените към заявлението документи не отговарят на изискванията на чл. 62 ал. 4, т. 7 и т.11 от ЗУО и чл. 26, ал.1 и ал.2 от НИТИУГ, което е основание съгласно чл. 64, ал. 2, т. 1 от ЗУО да се откаже издаването на исканото разрешение.

Решението на Министъра на околната среда и водите може да се обжалва пред Върховния административен съд по реда на Административнопроцесуалния кодекс в 14-дневен срок от неговото съобщаване.

МИНИСТЪР:


НОНА КАРАДЖОВА