



МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ
„ ЮЖНОЦЕНТРАЛНО ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ”

гр. Смолян, ул. „Полк. Дичо Петров” № 1А, п.к. 4700, тел. 0301/8-10-36, тел./факс 0301/8-10-37
www.ucdp-smolian.com e-mail: ucdp@ucdp-smolian.com

МЗХГ - Южноцентрално ДП гр. Смолян
Изм. № <u>МЗХ-01-338</u> <u>14.08.2023</u> г.

ДО
ЮЛИЯН ПОПОВ
МИНИСТЪР НА
ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ
e-mail: edno_gishe@moew.government.bg

КОПИЕ: ДО

ИНЖ. ОЛЕГ ИЛИЕВ
ДИРЕКТОР ДИРЕКЦИЯ
„ТЪРГОВСКИ ДРУЖЕСТВА И
ДЪРЖАВНИ ПРЕДПРИЯТИЯ“ НА МЗХ
e-mail: nvasilev@mzh.government.bg
e-mail: mpchelinska@mzh.government.bg

ОТНОСНО: Становище по проекта за „Актуализация на Плана за действие за кафявата мечка в България 2022-2032“

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Във връзка с публикувания за обществено обсъждане на страницата на МОСВ – „Актуализация на Плана за действие за кафявата мечка в България 2022-2032“, Южноцентрално държавно предприятие (ЮЦДП) гр.Смолян изразява следното становище:

- 1. В т. 3.2. Законов статус на мечката в България;
т. 3.2.3. Национално законодателство –
Закона за лова и опазване на дивеча;**

На стр.16 е записано: „Текстът на Чл. 54, ал. 7 от ЗЛОД е приложим само ако са изчерпани всички природозащитни дейности за опазване от проблемните екземпляри (мечки) като например прогонване, преместване в друг хабитат и са реализирани мерки по опазване на имуществото, стопанство, домашни животни и др.“

Не е направен коректно анализ, кога е приложим текста на чл. 54, ал. 7 от ЗЛОД. Въпросния член от ЗЛОД може да се приложи веднага за издаване на разрешително за отстрел на проблемна кафява мечка без да се налага да се предприемат преди това други действия, като прогонване, преместване или др.

Считаме че, този текст трябва да отпадне от плана.

2. В т. 3.2. Законов статус на мечката в България;
т. 3.2.3. Национално законодателство –
Закона за лова и опазване на дивеча;

На стр.17 е записано: „Размерът на обезщетенията за щетите, се определя с наредба, приета от Министерския съвет (чл. 83)“

В този абзац на плана се коментира реда за изплащане на обезщетенията за щети, нанесени от кафявата мечка, а наредбата по чл. 83 от ЗЛОД, касае щетите нанесени на дивеча.

Считаме че, този текст трябва да отпадне от плана.

3. В т. 5.2. Подлежащи на управление фактори;
т. 5.2.1. Влошаване и разрушаване на местообитания –
Гори;

На стр.44 е записано: „Всички гори, попадащи в ареала на кафявата мечка, би трябвало да бъдат включени в списъка и съответно управлявани като гори във фаза на старост.“

Това е пресилена форма за опазване на местообитанията на кафявата мечка. ЮЦДП гр.Смолян е изпълнило изискването на ЗБР и „Режими за устойчиво управление на горите в НАТУРА 2000“ да стопанисва част от горите, които са му предоставени за управление, като гори във фаза на старост. Почти всички гори на територията на ЮЦДП гр.Смолян попадат в ареала на кафявата мечка. Не всички гори имат характеристика на гори във фаза на старост, или имат потенциал да станат ГФС, както и не е необходимо всичките гори в ареала на кафявата мечка да се стопанисват, като ГФС. По този начин ако обявим тези гори, като гори във фаза на старост и съответно ги стопанисваме, като такива със всичките им произтичащи от това ограничения за ползване на дървесина, това ще доведе до фалит на предприятието.

Считаме че, този текст трябва да отпадне от плана.

4. В т. 5.2. Подлежащи на управление фактори;
т. 5.2.2. Пряко унищожаване и преследване;
т. 5.2.2.2. Режим за ползване на изключения при отстраняване на „проблемни“ мечки;

На стр.48 е направен анализ за броя на издадените разрешителни за отстрел от 2008-2018г. Записано е следния текст: „съществува очевидна и необяснима диспропорция в броя на издадените разрешителни в различните години“.

Неправилно е направен анализа. До 2012г. по реда на ЗЛОД се издаваха разрешителни за отстрел на кафява мечка в България на квотен принцип, без да се отчитат проблемни или не са мечките. След 2012г. с изменение на закона за лова, разрешителни се издават само за доказани проблемни екземпляри. От 2012г. до 2018г. от таблицата се вижда, че годишно се разрешават от 1 до 3 мечки. С това се обяснява неравномерното издаване на разрешителни през анализирания период 2008-2018г.

Считаме, че този текст трябва да се преработи в плана.

**5. В т. 7. НЕОБХОДИМИ ПРИРОДОЗАЩИТНИ ДЕЙСТВИЯ;
т. 7. 1. Законодателни и управленски мерки –
Мярка 7.1.8;**

На стр.75 е записано: „Въвеждане на забрана за ползване на горските пътища, в ключовите местообитания на мечките от моторни превозни средства, извън тези със специален режим на придвижване и тези, изпълняващи служебни дейности в защитените територии и горските стопанства.“

Следва да се добави в края на текста, след горските стопанства и ловните стопанства.

**6. В т. 7. НЕОБХОДИМИ ПРИРОДОЗАЩИТНИ ДЕЙСТВИЯ;
т. 7. 2. Преки природозащитни мерки;
т. 7.2.1. Мерки за прякото опазване и възстановяване на вида
Мярка 7.2.1.9;**

На стр.80 е записано: „Изплащане на обезщетения за щети, причинени от кафява мечка. Мярката ще се прилага само за при доказани случаи на щети и ако съответният фермер/ стопанин е приложил всички предписани мерки за предотвратяване на щети.“

По отношение на основанието да се изплащат щети само на стопаните, които са положили всички предписани мерки за предотвратяване на щети от кафява мечка, считаме, че това не е работеща мярка за опазване на вида. Разделението на стопани, на които се изплащат щети и на такива, на които не се изплащат, ще доведе до негативно отношение към мечките. Знаейки, че няма да получи обезщетение стопанина, който е нямал възможност или не е предприел необходимите мерки за охрана ще го подтикне до саморазправа с проблемната мечка. Мечките причиняват щети и в райони, в които обикновено не се очаква да се случат нападения – такива райони са в рамките на населените места, в самите градове и села.

Считаме, че трябва да се изплащат обезщетения на абсолютно всички стопани, които са претърпели щети от кафява мечка.

**7. В т. 7. НЕОБХОДИМИ ПРИРОДОЗАЩИТНИ ДЕЙСТВИЯ;
т. 7. 2. Преки природозащитни мерки;
т. 7.2.1. Мерки за прякото опазване и възстановяване на вида;
Мярка 7.2.1.9;**

На стр.80 е записано: „Изплащане на обезщетения за щети, причинени от кафява мечка. в рамките на бюджета на съответните разплащателни агенции към МОСВ и МЗГ“

В чл. 79, ал.2 от ЗЛОД е записано, че обезщетения за щети, нанесени от кафявата мечка и се заплащат от Министерството на околната среда и водите

Считаме, че трябва да се изплащат обезщетенията само от една институция и това да е МОСВ.

8. В т. 7. НЕОБХОДИМИ ПРИРОДОЗАЩИТНИ ДЕЙСТВИЯ;
т. 7. 2. Прекни природозащитни мерки;
т. 7.2.2. Прекни природозащитни мерки за опазване и възстановяване на местообитанията на вида;
Мярка 7.2.2.3;

На стр.82 е записано: „Включване на всички гори от размножителните местообитанията на мечката в списъка на Горите със специален режим и Наредбата за Горите във фаза на старост съответно управлявани, като такива.“

Както изразихме становище посочено в наша т.3, така и тук ще изразим становище, че тази мярка е пресилена за опазване на местообитанията на кафявата мечка. ЮЦДП гр.Смолян е изпълнило изискването на ЗБР и „Режими за устойчиво управление на горите в НАТУРА 2000“ да стопанисва част от горите, които са му предоставени за управление, като гори във фаза на старост. Почти всички гори на територията на ЮЦДП гр.Смолян попадат в ареала на кафявата мечка. Не всички гори имат характеристика на гори във фаза на старост, или имат потенциал да станат ГФС, както и не е необходимо всичките гори в ареала на кафявата мечка да се стопанисват, като ГФС. По този начин ако обявим тези гори, като гори във фаза на старост и съответно ги стопанисваме, като такива със всичките им произтичащи от това ограничения за ползване на дървесина, това ще доведе до фалит на предприятието.

Считаме че, този мярка трябва да отпадне от плана.

С гореизложеното становище сме засегнали част от мерките предвидени в проекта за „Актуализация на Плана за действие за кафявата мечка в България 2022-2032“ касаещи района на дейност на ЮЦДП гр.Смолян, за които предприятието има отношение и счита за необходимо да ги коментира. В останалата си част на плана, ЮЦДП гр.Смолян изразява положителна подкрепа доколкото се отнася до вменените ѝ със закона функции по опазване на Кафявата мечка в България.

ДИРЕКТОР НА ЮЦДП:



РЕ/